

У.бр.990/09

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Владимир Стојаноски - претседател на советот, Лидија Каначковиќ и Мустафа Шахини - членови на советот, со записничар Даниела Антовска - виш судски советник, решавајќи по тужбата на тужителот Т-МОБИЛЕ МАКЕДОНИЈА АД за мобилни комуникации Скопје, против решението на Комисијата за заштита на конкуренцијата Скопје бр.07-6/2 од 26.01.2009 година, за утврдување на злоупотреба на доминантната позиција на пазарот, на седницата, одржана на ден 10.12.2009 година, донесе

ПРЕСУДА

РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТА НА КОНКУРЕНЦИЈАТА
СКОПЈЕ

Тужбата на Т-МОБИЛЕ МАКЕДОНИЈА АД за мобилни комуникации Скопје, против решението на Комисијата за заштита на конкуренцијата Скопје бр.07-6/2 од 26.01.2009 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Број:	Вредност:
08	102/1

Образложение

Тужителот со тужба за управен спор поднесена до Управниот суд, ја оспорува законитоста на решението на тужениот орган означено во диспозитивот на пресудата, поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог оспореното решение да биде поништено.

Тужениот орган во одговор на тужбата, остана при наводите од образложението на оспореното решение, со предлог тужбата да биде одбиена како неоснована.

Управниот суд, постапувајќи по тужбата на тужителот, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 37 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите по предметот, најде:

Тужбата е неоснована.

Со оспореното решение на тужениот орган, е утврдено дека Т-МОБИЛЕ МАКЕДОНИЈА АД за мобилни комуникации Скопје, има доминантна позиција на пазарот на завршување на повик во јавната мобилна комуникациска мрежа во сопственост на Т-МОБИЛЕ МАКЕДОНИЈА АД за мобилни комуникации Скопје, согласно член 13 став 1 точка 1 од Законот за заштита на конкуренцијата и дека во периодот од периодот од 25.01.2005 година до 07.09.2007 година, сторил злоупотреба на истата на начин што тарифирањето за повикувач кон претплатник на Т-МОБИЛЕ кој ја има активирано услугата "говорно сандаче", започнува од моментот на отварањето на говорното сандаче, при што говорната порака за најава е дел од сервисот и е предмет на интервалот кој се тарифира и дека ваквото однесување претставува директно наметнување на нефер продажни цени

што е забрането согласно член 14 став 2 од Законот за заштита на конкуренцијата. Со истото решение на Т-МОБИЛЕ му се забранува да го врши опишаното тарифирање, со предупредување да во услови на непостапување по наложеното, истото ќе се смета за прекршок според член 47 од Законот за заштита на конкуренцијата.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспорениот заклучок не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно член 13 став 1 точка 1 од Законот за заштита на конкуренцијата – Едно претпријатие има доминантна позиција на релевантниот пазар, ако како потенцијален продавач или купувач на определен вид на стоки или услуги нема конкуренти на релевантниот пазар.

Согласно член 14 став 1 од истиот закон - Забранета е секоја злоупотреба на доминантната позиција од едно или повеќе претпријатија на релевантниот пазар или негов суштински дел, а согласно став 2 точка 1 од истиот член, злоупотребата од став 1 особено постои во случај на директно или индиректно наметнување на нефер куповни или продажни цени или други нефер услуги на тргување.

Согласно член 15 став 1 точка 1 и 2 од истиот закон - Комисијата во случаите од членовите 13 и 14 на овој Закон со решение: ја утврдува доминантната позиција и однесувањето на претпријатието со кое се злоупотребува таквата позиција, односно се спречува, ограничува или нарушува конкуренцијата, како и времетраењето на таквото однесување и го забранува секое натамошно однесување на претпријатието од ставот 1 точка 1 на овој член.

Во конкретниот случај, од списите по предметот прибавени во претходна постапка, а се однесуваат на податоците за условите под кои се нуди услугата "говорно сандаче" и временскиот период во кој била понудена таа услуга, произлегува дека Т-Мобиле имал доминантна позиција на пазарот за завршување на повик во јавната мобилна комуникациска мрежа во сопственост на Т-Мобиле, со оглед да како независен мобилен оператор самостојно ги дефинира условите на користење на својата мрежа, па со тоа и условите за користење и тарифирање на услугата "говорно сандаче". Во рамките на вака утврдената доминантна позиција на релевантниот пазар на завршување на повик во јавната мобилна комуникациска мрежа во сопственост на Т-Мобиле, Комисијата утврдила дека Т-Мобиле ја злоупотребил таквата позиција со оглед да тарифирањето за повикувач кон претплатник на Т-Мобиле кој ја има активирано услугата "говорно сандаче", започнува од моментот на отварањето на говорното сандаче, при што говорната порака за најава е дел од сервисот и е предмет на интервалот кој се тарифира, така што повикувачот нема можност да избере дали сака да ја користи услугата "говорно сандаче" односно да остави говорна порака која ќе му биде тарифирана или воопшто да не ја користи таа услуга и да не биде воопшто тарифиран. Со тоа, всушност за повикувачот настануваат трошоците за повик, иако саканата цел не ја постигнал и воопшто не бил предупреден дека и покрај недостапноста на повиканиот број, тој сепак ќе биде тарифиран.

Имајќи го во вид изложеното, кое произлегува од утврдената фактичка состојба и цитираните законски одредби, Судот наоѓа дека оспореното решение на тужениот орган е основано и законито.

При одлучувањето, Судот ги имаше во предвид тужбените наводи изнесени во тужбата на тужителот, дека не постои злоупотреба на доминантната позиција со оглед на начинот на кој се нуди оваа услуга која му дава можност на претплатникот кој се повикува да одбере дали сака да ја активира услугата говорно сандаче или не, како и тоа дека повикувачот повикувајќи одреден број има за цел да оствари комуникација со претплатникот на Т-Мобиле и е свесен дека ќе му биле наплатено за воспоставениот повик, но истите ги оцени како неосновани. Ова од причина што злоупотребата на доминантната положба во конкретниот случај не може да се анализира и утврдува од аспект на претплатникот кој се повикува, бидејќи истиот не е засегнат за трошоците на оние кои повикуваат па со тоа и за трошоците на повикувачите за користење на услугата "говорно сандаче". Во контекст на ваквата оценка е фактот да доколку претплатникот кој се повикува не ја активирал, односно ја деактивирал услугата "говорно сандаче" а во случај е недостапен, зафатен или не одговара на повик кога се повикува, постои техничка можност повикувачот да добие бесплатна системска порака за ваквата недостапност, на кој начин настанува различна ситуација за повикувачите на која тие немаат никаква контрола во зависност од тоа дали претплатникот ја има или нема активирано услугата "говорно сандаче".

Од изнесените факти и околности, а во согласност со цитираните законски одредби, Судот оцени дека тужениот орган во законски спроведена постапка и правилно утврдена фактичка состојба, донел правилна и на закон заснована одлука.

Врз основа на изнесеното, согласно член 39 став 3 од Законот за управните спорови, Судот одлучи како во диспозитивот на пресудата.

Пресудено во Управен суд под У.бр.990/09 година, на ден 10.12.2009 година.

Записничар-Виш судски советник
Даниела Антовска с.р.

Претседател на советот - Судија
Владимир Стојаноски с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот преку овој суд до надлежен суд.

ВК/

