

19.05.2015			
Сектор	Бр. 08	Сектор	Бр. 42

Година	20
Месец	05
Ден	19

УЖ-3.бр.5/2015

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Виолета Илиевска - претседател на советот, Загорка Тноковска и Мирјана Василева - членови на советот, со записничар Верица Гавровска - Петровска - судски соработник, одлучувајќи по жалбите на тужителите Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, преку полномошник Валентин Пепељугоски, адвокат од Скопје, и ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, поднесена преку полномошник Адвокатско друштво Поленак од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.445/2012 и У-5.бр.463/2012 од 20.05.2014 година, за заштита на конкуренција, на седницата на советот одржана на ден 30.03.2015 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбите на тужителите Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, СЕ ОДБИВААТ КАКО НЕОСНОВАНИ.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.445/2012 и У-5.бр.463/2012 од 20.05.2014 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.445/2012 и У-5.бр.463/2012 од 20.05.2014 година ја одбил тужбата на тужителите Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, против Решението на Комисијата за заштита на конкуренцијата бр.08-1 од 24.02.2012 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјавија тужителите. Тужителот Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, изјави жалба поради погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, а побиваната пресуда да се преиначи на начин што ќе се потврди оспореното решение. Тужителот ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, изјави жалба поради суштествена повреда на правилата на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, а побиваната пресуда да се преиначи на начин што да се уважи тужбата на тужителот

или да се укине пресудата на на управниот суд и предметот да се врати на повторно одлучување.

Одговор на жалбите поднесе Комисијата за заштита на конкуренцијата, со предлог да се истите да се одбијат како неосновани.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите во жалбата и одговорот на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбите се неосновани.

Видно од списите, по предметот до Комисијата за заштита на конкуренцијата, од страна на КЕЈБЛТЕЛ ДООЕЛ Скопје, било поднесено Барање за поведување на постапка бр.08-1 од 09.02.2010 година, против Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, заради утврдување на постоење на забранет договор од член 7 став 1 точка 4 од Законот за заштита на конкуренцијата.

По повод поднесеното барање, Комисијата со Заклучок бр.08-1 од 23.02.2010 година, го задолжила Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и Македонски Телеком АД Скопје, да достават копија од сите договори кои ги има склучено за дистрибуција на странски ТВ канали на територијата на Република Македонија, како и да дадат одговор на одредени прашања кои се од суштинско значење за правилно и целосно утврдување на фактичката состојба. По напред наведениот заклучок Македонски Телеком АД Скопје со допис од 04.03.2010 година писмо се произнел, додека Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, писмено се произнел на 02.03.2010 година и во прилог на дописите ги доставиле бараните договори.

Комисијата со Заклучок бр.08-1 од 15.03.2010 година, од ТРД Роби ДООЕЛ Штип побарала да достави копија од сите договори кои ги има склучено за дистрибуција на странски ТВ канали на територијата на Република Македонија и да се произнесе дали истиот има проблеми со обезбедување на македонски титлови за странски ТВ канали. По ваквиот допис ТРД Роби ДООЕЛ Штип писмено се произнел со допис од 31.03.2010 година и доставил копии од договори во прилог.

Комисијата на 17.03.2010 година, се обратила по пат на електронска пошта до ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, со известување дека против него е поднесено барање за поведување на постапка и да даде појаснување зошто КЕЈБЛТЕЛ ДООЕЛ Скопје, не може да ги добие правата за македонски преводи на каналите на ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија. Во писмен одговор од

23.04.2010 година, ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, појасни дека не ги даваат правата за реемитување на каналите со македонски превод на своите канали, бидејќи врз основа на склучени договори се дадени на Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и Македонски Телеком АД Скопје и тоа на Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје ексклузивно право за емитување на каналите FOX LIFE и FOX CRIME со македонски превод, во однос на сите кабелски оператори, освен на Македонски Телеком АД Скопје, а на Македонски Телеком му е дадено ексклузивно право да ги емитува напред наведените канали со македонски превод. Истите известуваат дека ќе преговараат со операторите да ги изменат договорите на соодветен начин.

Со допис од 30.04.2010 година ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, ја извести Комисијата за заштита на конкуренцијата дека е одржан состанок со Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, на кој е договорено клаузулата за ексклузивитет да биде отстранета од договорот.

Врз основа на поднесеното барање за поведување на постапка и прибавените податоци, Комисијата со Заклучок бр.08-1 од 22.10.2010 година, повела постапка против Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, заради утврдување на евентуална повреда на член 7 став 1 точка 4 од Законот за заштита на конкуренцијата.

Со заклучокот за поведување на постапка, Комисијата побарала да се достават податоци за причините поради кои во договорот склучен на 28.10.2009 година е внесена одредба со која ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, му дава на Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје ексклузивно право за дистрибуција на македонската верзија на каналите, предмет на договорот, преку DVB-T Телевизија на територијата на Република Македонија, да наведат кој е сопственик на авторските права врз македонските преводи на каналите на ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, предмет на напред наведениот договор, како и да изнесат други податоци кои се од значење за правилно утврдување на фактичката состојба и утврдување на постоење, односно непостоење на повреда на членот 7 став 1 точка 4 од Законот за заштита на конкуренција. Тужителот ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, со допис заведен кај тужениот бр.08-1 од 18.01.2011 година прво доставил превод на анексот кон договорот, склучен со Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, од кој се гледа дека спорниот дел од член 3 е избришан, а спорниот дел од одредбата 12 е изменет, а потоа со допис од 17.12.2010 година се произнел по однос на прашањата изнесени во заклучокот од страна на Комисијата за заштита на конкуренцијата наведувајќи дека Диги Плус Мултимедиа Скопје го добил ексклузивното право за емитување на Фокс каналите со македонски

превод, од причина што истиот платил за преводите и дал соодветно обезбедување дека ќе ги извршува обврските од договорот, сопственичките права врз титловите на македонски јазик се на ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија. Во однос на прашањето зошто Кејбл ДООЕЛ Скопје нема право да ги емитува каналите со македонски превод, тужителот ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, навел дека Кејбл ДООЕЛ Скопје имал можност да ги емитува каналите со македонски превод врз основа на договорот склучен со ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија на 21.11.2007 година, но од причина што Кејбл ДООЕЛ Скопје не ги плаќал надоместоците за дистрибуција на каналите и продолжил да не ги плаќа по бројни опоми и дополнителниот договор склучен на 01.12.2008 година со кој бил уреден начинот и динамиката на подмирување на обврските, договорот бил раскинат со известување од 18.11.2009 година. Откако по раскинувањето на договорот Кејбл Тел ДООЕЛ Скопје го подмирил долгот, склучен е нов договор за емитување на каналите на ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, доставен во списите на предметот во оригинален англиски јазик. Со допис од 14.11.2010 година, тужителот дополнително доставил анекс кон договорот на англиски јазик. По заклучокот се произнесе и Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје со допис од 04.11.2010 година.

Од Агенцијата за електронски комуникации побарани се податоци за учество на поединечните кабелски оператори на пазарот за пренос на аудио - визуелни содржини до крајни корисници во 2009 и 2010 година и истата со допис од 10.11.2010 година ги доставила бараните податоци во форма на ексел табела. По прибирањето на сите горе наведени докази и податоци, Комисијата за заштита на конкуренцијата доставила до тужителите известување од 18.01.2011 година за дотогаш утврдената фактичка состојба со кое ги повикува истите писмено да се произнесат по однос на фактите и околностите од значење за утврдување на фактичката состојба во конкретната работа. Со допис од 03.02.2011 година Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, писмено се произнесе по однос на наводите на Агенцијата за заштита на конкуренцијата изнесени во известувањето дека ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, со писмен поднесок од 15.02.2011 година се произнесе по применото известување.

Со заклучоци од 06.05.2011 година, Комисијата ги задолжила Македонски Телеком АД Скопје, Кејбл Тел ДООЕЛ Скопје, ТРД Роби ДООЕЛ Штип (Телекабел), Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, да се произнесат за каналите кој истите им ги нудат на крајните корисници во периодот од почетокот на 2009 година до приемот на заклучокот и содржините кои се емитуваат на тие канали, како и да наведат кои од каналите имаат македонски преводи и од кога истиот е достапен на крајните корисници. Со допис од 11.05.2011 година Македонски Телеком се произнел по однос на напред наведените прашања, доставувајќи во прилог

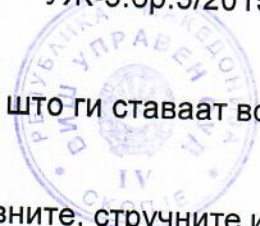
потврда за регистриран програмски пакет број 1 издадена од Советот за радиодифузија, во која е наведено дека каналите FOX LIFE, FOX CRIME, AXN, HBO I HBO Comedy, се реемитуваат со македонски превод. ТРД Роби ДООЕЛ со допис од 16.05.2011 година доставува потврди од Советот за радиодифузија за регистриран програмски пакет издадени за повеќето подружници на ТРД Роби ДООЕЛ Штип, од кој јасно се гледа дека каналите FOX LIFE, FOX CRIME, се реемитуваат на јазикот на кој се произведени без македонски превод. Со допис од 17.05.2011 година Кејбл Тел ДООЕЛ Скопје, достави потврда за регистриран дигитален програмски пакет број 4 издадена на ТРД Кејбл Тел ДООЕЛ Скопје за градовите Скопје, Велес, Штип, Прилеп, Куманово и Тетово, од која јасно може да се утврди дека каналите FOX LIFE, FOX CRIME, се реемитуваат без македонски превод, а договорот е со важност до 31.12.2011 година, како и потврди за регистриран програмски пакет издадени одделно за секоја подружница од кој може да се утврди дека напред наведените канали се емитуваат без македонски превод. Свое произнесување достави и Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје со прилог листа со опис на содржините кои се емитуваат на каналите, како и потврда за регистриран програмски пакет од која јасно се гледа дека напред наведениот оператор ги емитува каналите FOX LIFE, FOX CRIME, со македонски, албански и српски превод.

Комисијата со заклучок бр.08-1 од 16.08.2011 година од Македонски Телеком АД Скопје, ТРД Роби ДООЕЛ Штип и Кејбл Тел ДООЕЛ Скопје, побарала да достават копија од важечки договори кои ги имаат склучено за дистрибуција на странски ТВ канали на територијата на Република Македонија со FOX LIFE, FOX CRIME, како и да одговорат на одредени прашања. Врз основа на дополнително прибавените податоци со допис бр.08-1 од 21.09.2011 година, Комисијата доставила известување за повторно писмено произнесување до двајцата тужители кои се произнеле по наводите и тоа Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје со допис од 17.10.2011 година, додека ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, со допис од 27.10.2011 година.

Управниот суд постапувајќи по тужбите против решението на тужениот орган, истите ги одбил како неосновани, со образложение дека истото е законито.

Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 7 став 1 точка 4 од Законот за заштита на конкуренцијата („Службен весник на Република Македонија“ број 4/05, 70/06 и 22/07), забранети се сите договори склучени меѓу претпријатија, одлуките на здруженијата на претпријатија и договорената практика чија цел или последица е спречување, ограничување или нарушување на конкуренцијата, а особено оние кои применуваат различни услови за исти



или слични правни работи со други трговски партнери, со што ги ставаат во понеповолна конкурентска позиција.

Согласно член 27 став 1 од цитираниот закон, управните, стручните и другите административно - технички работи на комисијата ги извршува стручна служба, со која раководи генерален секретар, кој го именува и разрешува комисијата. Според став 3 точка 8 на истиот член, во извршувањето на управните, стручните и другите административно - технички работи, стручната служба покрај другото извршува работи по барање на комисијата во спроведување на одредбите од овој закон.

Согласно член 28 од цитираниот закон, во постапката пред Комисијата се применува Законот за општата управна постапка, освен ако со овој закон поинаку не е определено.

Согласно член 30 став 1 од цитираниот закон, Комисијата може да поведе постапка по службена должност или по барање на странка со донесување на заклучок против кој не е дозволена посебна жалба.

Согласно член 34 став 1 на цитираниот закон, ако во постапката пред Комисијата учествуваат странки со спротивставени интереси, Комисијата заклучокот и барањето за поведување на постапка го доставува до спротивната страна. Согласно став 4 на истиот член, Комисијата задолжително ќе поведе постапка ако утврди дека е можно настапување на значително спречување, ограничување или нарушување на конкуренцијата. Според став 5 на истиот член, ако постапката се поведе по барање на странката и ако истата се откаже од барањето, Комисијата ја продолжува постапката по службена должност, доколку оцени дека се исполнети условите од ставот 4 на овој член.

Согласно член 39 став 1 од истиот закон, Решенијата согласно одредбите од овој закон комисијата ги донесува во рок од 4 месеци по утврдувањето на фактите во постапката, ако поинаку не е определено со овој закон.

Согласно член 10 став 1 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.38/2005, 110/2008 и 51/2011), пред донесувањето на решението на странката мора да и се даде можност да се изјасни за фактите и околностите што се од важност за донесување на решението.

Согласно член 37 став 1 од цитираниот закон, функционерот што раководи со органот, односно друг носител на јавна функција може да овласти друго службено лице на тој орган да превзема дејствија пред донесувањето на решението.

Согласно член 138 став 1 од цитираниот закон, пред донесувањето на решението ќе се утврдат сите факти и околности што се од значење за решението и на странките ќе им се овозможи да ги остварат и заштитат своите права и правни интереси.

Согласно член 146 став 1 од цитираниот закон, странката има право да учествува во испитната постапка и заради остварување на целта на постапката, да дава потребни податоци и да ги брани своите права и со закон заштитените интереси. Согласно став 2 на истиот член, странката може да изнесува факти што можат да бидат од влијание за решавањето на работата и да ја побива точноста на наводите што не се согласуваат со нејзините наводи. Таа има право се до донесување на решението да ги дополнува и објаснува своите тврдења, а ако тоа го прави по одржаната усна расправа, должна е да оправда поради што тоа не го сторила на расправата. Согласно став 3 на истиот член, службеното лице кое ја води постапката е должно да и даде можност на странката: да се изјасни за сите околности и факти што се изнесени во испитната постапка, за предлозите и понудените докази, да учествува во изведувањето на доказите и да им поставува прашања на другите странки, на сведоците и вештаците преку службеното лице кое ја води постапката, а со негова дозвола и непосредно, како и да се запознае со резултатот од изведувањето на доказите и за тоа да се изјасни. Надлежниот орган нема да донесе решение пред да и даде можност на странката да се изјасни за фактите и околностите врз кои треба да се заснова решението, а за кои на странката не и била дадена можност да се изјасни.

Вишиот управен суд најде дека тужениот орган правилно ги применил одредбите од Законот за заштита на конкуренцијата и одредбите од Законот за општата управна постапка и во законски спроведена постапка и соодветна примена на одредбите, правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба и на таа основа донел законита одлука. Имено, овој суд цени дека од податоците кои Комисијата ги прибавила во текот на постапката, правилно утврдила дека на ден 28.10.2009 година, Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, склучиле забранет Договор за дистрибуција на канали - листа на рокови кои се емитуваат на територијата на Република Македонија, а во кои е содржана одредба под наслов „права“, според која ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, се согласува Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, да има ексклузивно право во однос на сите кабелски IPTV и DTH оператори, освен за IPTV сервисот на Македонски Телеком да ги емитува каналите FOX LIFE, FOX CRIME, и National Geographic Channel со македонски превод, односно македонскиот превод за каналите кои се предмет на договорот да не им биде ставен на располагање на било која друга телевизиска платформа/дистрибутер на територијата на Република Македонија за време на важење на

предметниот договор, а и по истекнување на договорот, освен на Македонски Телеком АД Скопје и компании поврзани со него. Воедно во договорот е внесена одредба насловена како „локализација“ согласно која сопственоста на локализираната верзија останува на ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, кој има право на пристап користење и овластување на трета страна да ја користи локализираната верзија во и надвор од територијата на Република Македонија без надомест, без повреда на ексклузивитетот доделен на тужителот Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, наспроти сите кабелски IPTV и DTH оператори на територијата на Република Македонија, освен за IPTV услугата на Македонски Телеком АД Скопје. Со овие одредби договорните страни примениле различни услови за исти или слични правни работи со други трговски партнери, со што истите се ставени во неповолна конкурентска позиција на пазарот на филмски канали со македонски превод, кои се емитуваат на територијата на Република Македонија. Вака утврдената состојба е правилно прифатена од Управниот суд, кој потврдил дека наведената одредба доведува до елиминирање на конкуренцијата во значителен обем во однос на дистрибуцијата на каналите на ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, со македонски превод, бидејќи со предметната одредба на сите оператори на јавни комуникациски мрежи кои вршат пренос на аудио и визуелни содржини до крајните корисници на територијата на Република Македонија, освен Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и Македонски Телеком АД Скопје, им е ограничено правото на користење на македонски превод за време на важење на договорот, а и по истекот на договорот од причина што одредбата продолжува да важи, пред се оневозможува кабелските оператори во Република Македонија да ги купат наведените канали со македонски превод. Вишиот управен суд цени дека Управниот суд правилно заклучил дека при определувањето на релевантниот пазар Комисијата правилно утврдила дека пазарот на канали со филмска програма, е посебен пазар и истиот е различен од пазарот на документарни/едукативни, детски, спортски, музички и други канали со оглед на различната содржина која се емитува на тие канали. Различните типови на канали меѓусебно не се заменливи според своите карактеристики, односно спортските канали не се замена на детските канали и слично, а операторите поради тоа во своите пакети кои ги нудат до крајните корисници вклучуваат канали од секој одделен тип. Во однос на побарувачката на крајните корисници и нивното влијание врз операторите за тоа кои и какви канали ќе вклучат во своите пакети, правилно е прифатено дека постои посебен пазар на филмска програма без превод на македонски јазик и посебен пазар на канали на филмска програма со превод на македонски јазик, кои се незаменливи меѓусебно според карактеристиките и цената, бидејќи каналите без македонски превод можат да ги следат и разберат само ограничен број на лица кои одлично го владеат оригиналниот јазик на каналот, но дури и овие лица го преферираат следењето на истите канали на македонски јазик, кога би

имале можност да избираат. Воедно, и цената на овие два пазари е различна, односно цената на филмска програма со превод на македонски јазик е далеку повисока од цената на филмска програма без превод на македонски јазик. Во насока на дефинирање на пазарот, правилно е прифатено дека поаѓајќи од спецификите, поднебјето, јазичните и културолошките карактеристики, е утврдено дека релевантниот географски пазар е територијата на Република Македонија. Воедно, по наоѓање на овој суд правилно е детерминирано траењето на повредата, дека настанала со денот на склучувањето на договорот на 28.10.2009 година и истата траела се до 01.12.2010 година, кога бил склучен анекс на договорот, со кој спорната одредба од член 3 од договорот била избришана, а член 12 од договорот насловен како локализација е изменет и во истиот е наведено дека ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, ќе има право да ја нуди локализираната верзија на македонски јазик на каналите, на сите оператори на територијата на Република Македонија од 01.12.2010 година.

Вишиот управен суд ги имаше предвид наводите во жалбата на тужителот Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, односно дека Комисијата за заштита на конкуренцијата не ги применила одредбите од Законот за заштита на конкуренцијата и Законот за општата управна постапка по однос на неговото право да учествува во постапката, да се произнесува за докази и факти, но оцени дека истите се неосновани бидејќи од приложените списи по предметот, овој суд оцени дека Комисијата доставила заклучок за поведување на постапка, барање за поведување на постапка, писмени известувања за текот на постапката и утврдената состојба, писмени барања за дополнителни информации и податоците, на кои тужителот писмено се произнесувал и ги доставувал бараните податоци. Исто така овој суд при одлучувањето ги имаше во предвид и жалбените наводи на тужителот ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, дека дефиницијата на релевантен пазар утврдена од страна на Комисијата е неодржлива, но најде дека се неосновани. Ова од причина што во конкретниот случај како купувачи се јавуваат операторите на јавни комуникациски мрежи за пренос на аудиовизуелни содржини до крајните корисници Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, Македонски Телеком АД Скопје и кабелските оператори, а како продавачи (снабдувачи) на канали со филмска програма со македонски превод се јавува ФОКС ИНТЕРНЕСНАЛ ЧЕНАЛС Бугарија ЕООД Софија, кој врши лиценцирање (пренесување подлиценца) на правата за радиодифузно реемитување на цели телевизиски канали на операторот на јавни комуникациски мрежи во Република Македонија. Во однос на другите жалбените наводи овој суд најде дека истите биле и тужбени наводи, за кој Управниот суд дал доволно образложени причини со кои овој суд во целост се согласува.

УЖ-3.бр.5/2015

Поради изложеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 7-а од законот за Управните спорови и член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 30.03.2015 година под УЖ-3.бр.5/2015.

Записничар - судски соработник
Верица Гавровска-Петровска с.р.

Претседател на совет - Судија
Виолета Илиевска с.р.

/МА

