

Примено: 28.10.2014			
Орг. Единиц.	Број	Прилог	Зованост
08	1		

УЖ-3.бр.230/2014

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Лидија Георгиевска - претседател на советот, судиите Загорка Тноковска и Мирјана Василева - членови на советот, со записничар Верица Гавровска - Петровска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, преку полномошник Валентин Пепељугоски, адвокат од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.189/2012 од 30.01.2014 година, за заштита на конкуренција, на седницата на советот одржана на ден 10.10.2014 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.189/2012 од 30.01.2014 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.189/2012 од 30.01.2014 година ја одбил тужбата на тужителите Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство против Решението на Комисијата за заштита на конкуренцијата бр.08-1 од 09.01.2012 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, а побиваната пресуда да се преиначи на начин што ќе се потврди оспореното решение.

Одговор на жалба поднесе Комисијата за заштита на конкуренцијата, со предлог да се истата да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите во жалбата и одговорот на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Видно од списите, по предметот до Комисијата за заштита на конкуренцијата, од страна на КЕЈБЛТЕЛ ДООЕЛ Скопје, било поднесено Барање за поведување на постапка бр.08-1 од 09.02.2010 година, против Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство заради утврдување на постоење на забранет договор од член 7 од Законот за заштита на конкуренцијата.

По повод поднесеното барање, Комисијата со заклучок бр.08-1 од 23.02.2010 година, ги задолжила тужителот и Македонски Телеком АД Скопје, да достават копија од сите договори кои ги има склучено за дистрибуција на странски ТВ канали на територијата на Република Македонија. Тужителот со допис бр.08-1 од 02.03.2010 година, доставил копии од договори кои ги има склучено, а Македонски Телеком АД Скопје со допис бр.08-1 од 04.03.2010 година, доставил копии од договори склучени за дистрибуција на странски ТВ канали на територијата на Република Македонија.

Комисијата со заклучок бр.08-1 од 15.03.2010 година, од ТРД Роби ДООЕЛ Штип побарала да достави копија од сите договори кои ги има склучено за дистрибуција на странски ТВ канали на територијата на Република Македонија и да се произнесе дали истиот има проблеми со обезбедување на македонски титлови за странски ТВ канали. По ваквиот допис ТРД Роби ДООЕЛ Штип писмено се произнел и доставил копии од договори во прилог.

Комисијата на 17.03.2010 година, се обратил по пат на електронска пошта до DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство со известување дека против него е поднесено барање за поведување на постапка, да назначи полномошник кој ќе ги застапува нивните интереси пред Комисијата и да даде појаснување зошто КЕЈБЛТЕЛ ДООЕЛ Скопје, не може да ги добие правата за македонски преводи за каналите на DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED. Во писмен одговор од 23.04.2010 година, DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED појасниле дека не ги даваат правата за македонски превод на своите канали, бидејќи ексклузивните права се дадени на тужителот со оглед на фактот што истиот, иако висината на цената била висока, се согласил да плати за македонскиот превод.

Врз основа на поднесеното барање за поведување на постапка и прибавените податоци, Комисијата со заклучок бр.08-1 од 30.06.2010 година, повела постапка против Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство, заради утврдување на евентуална повреда на член 7 став 1 точка 4 од Законот за заштита на конкуренцијата.

Со заклучокот за поведување на постапка, Комисијата побарала да се достават податоци за причините поради кои во договорот склучен на 09.11.2009 година за дистрибуција на канали е вклучена одредба под наслов „Јазик на каналот/превод“ според која DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство се согласува македонскиот превод за каналите кои се предмет на договорот да не им биде ставен на располагање на било која друга телевизиска платформа/дистрибутер на територијата на Република Македонија за време на важење на предметниот договор, освен на Македонски Телеком АД Скопје и компаниите поврзани со него, како и на компаниите номинирани од DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED на или после 01.01.2013 година, под услов тоа да го одобри Друштвото за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје кој е сопственик на авторските права врз македонските преводи на каналите на DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED предмет на договорот; потоа копија од лиценца или друго одобрение издадено од надлежен државен орган во Република Македонија за пренос на аудио-визуелни содржини со DVB-T технологија и било кои други податоци, кои според правното лице, се од значење за правилно утврдување на фактичката состојба и утврдување на постоење односно не постоење на повреда на член 7 став 1 точка 4 од Законот за заштита на конкуренцијата.

Со допис бр.08-1 од 04.08.2010 година, тужителот Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје ги доставил бараните податоци и се произнел по заклучокот за поведување на постапка.

Комисијата на 13.07.2010 година преку Министерството за надворешни работи на Република Македонија и Македонската Амбасада во Обединетото Кралство до DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED достави заклучок за поведување на постапка.

На усната расправа одржана на 14.04.2011 година, тужителите и подносителот на барањето за поведување на постапка, се произнеле по наводите на истото и побарале да се изврши вештачење за да се утврди релевантниот пазар и уделот на секој од учесниците на тој пазар, кое барање комисијата со Заклучок бр.08-1 од 04.05.2011 година, го одбила.

Дополнително, Комисијата со заклучоци од 06.05.2011 година, ги задолжила ТРД Роби ДООЕЛ Штип, КЕЈБЛТЕЛ ДООЕЛ Скопје, Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и Македонски Телеком АД Скопје да достават податоци за назив на ТВ канали и краток опис на содржините кои се прикажуваат на тие канали, а кои операторите на јавни комуникациски мрежи за пренос на аудио-визуелни содржини, им ги нудат на крајните корисници од почетокот на 2009 година и кои од каналите кои операторите ги нудат, имаат превод на македонски јазик и од кога истите им се достапни на крајните корисници.

Со писмени дописи истите одговориле на заклучокот на Комисијата и ги доставиле бараните податоци, а КЕЈБЛТЕЛ ДООЕЛ Скопје во прилог доставиле и е-маил кореспонденција со тужителот DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED.

Комисијата на 16.08.2011 година, доставила нови заклучоци до истите правни лица, кои биле задолжени да достават и други дополнителни докази потребни за правилно утврдување на фактичката состојба. Повиканите правни субјекти со писмени дописи постапиле по заклучоците на Комисијата и ги доставиле бараните податоци. Врз основа на дополнително прибавените податоци со допис бр. 08-1 од 21.09.2011 година, доставила Известување за повторно писмено произнесување по наводите на Комисијата до двајцата тужители кои, со свои дописи бр.08-1 од 06.10.2011 година и бр.08-1 од 10.10.2011 година, се произнеле по наводите.

По спроведената постапка и утврдената фактичка состојба, Комисијата донела Решение бр.08-1 од 09.01.2012 година, со кое е утврдено дека Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство на ден 09.11.2009 година склучиле забранет договор за дистрибуција на канали - листа на рокови кои се емитуваат на територија на Република Македонија, на начин што во договорот вградиле одредба под наслов „јазик на каналот/превод“ според која DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED, се согласува македонскиот превод за каналите кои се предмет на договорот да не им биде ставен на располагање на било која друга телевизиска платформа/дистрибутер на територијата на Република Македонија за време на важење на предметниот договор, освен на Македонски Телеком АД Скопје и компаниите поврзани со него, како и на компаниите номинирани од DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED на или после 1-ви Јануари 2013 година, под услов тоа да го одобри Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје со која одредба договорните страни применуваат различни услови за исти или слични правни работи со други трговски партнери, со што другите трговски партнери се ставаат во понеповолна конкурентска позиција на пазарот на документарни/ едукативни канали со македонски превод кои се емитуваат на територијата на Република Македонија, со што сториле повреда од член 7 став 1 точка 4 од Законот за заштита на конкуренцијата. Под точка 2 од диспозитивот на решението е утврдено времетраењето на повредата од 09.11.2009 година, како ден на склучување на договорот за дистрибуција на канали - листа на рокови, кој сеуште е во сила до денот на донесување на решението. Под точка 3, се забранува понатамошна примена на одредбата под наслов „Јазик на каналот/превод“ од договорот за дистрибуција на канали - листа на рокови, склучен на 09.11.2009 година, помеѓу Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство Под точка 4, им се наложува на Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и DISCOVERY

COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство да ја избришат одредбата под наслов „Јазик на каналот/превод“ од Договорот за дистрибуција на канали - листа на рокови, склучен на ден 09.11.2009 година, во рок од 30 дена од правосилноста на решението и да го достават изменетиот договор до Комисијата за заштита на конкуренцијата во рок од 8 дена од денот на извршената измена, а под точка 5, непостапувањето по точка 3 и 4 од диспозитивот на решението, претставува прекршок согласно член 47 став 1 точка 3 од Законот за заштита на конкуренцијата.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, истата ја одбил како неоснована, со образложение дека истото е законито.

Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 7 став 1 точка 4 од Законот за заштита на конкуренцијата („Службен весник на Република Македонија“ број 4/05, 70/06 и 22/07), забранети се сите договори склучени меѓу претпријатија, одлуките на здруженијата на претпријатија и договорената практика чија цел или последица е спречување, ограничување или нарушување на конкуренцијата, а особено оние кои применуваат различни услови за исти или слични правни работи со други трговски партнери, со што ги ставаат во понеповолна конкурентска позиција.

Согласно член 27 став 1 од цитираниот закон, управните, стручните и другите административно-технички работи на комисијата ги извршува стручна служба, со која раководи генерален секретар, кој го именува и разрешува комисијата. Според став 3 точка 8 на истиот член, во извршувањето на управните, стручните и другите административно - технички работи, стручната служба покрај другото извршува работи по барање на комисијата во спроведување на одредбите од овој закон.

Согласно член 28 од цитираниот закон, во постапката пред Комисијата се применува Законот за општата управна постапка, освен ако со овој закон поинаку не е определено.

Согласно член 30 став 1 од цитираниот закон, Комисијата може да поведе постапка по службена должност или по барање на странка со донесување на заклучок против кој не е дозволена посебна жалба.

Согласно член 34 став 1 на цитираниот закон, ако во постапката пред Комисијата учествуваат странки со спротивставени интереси, Комисијата заклучокот и барањето за поведување на постапка го доставува до спротивната страна. Согласно став 4 на истиот член, Комисијата задолжително ќе поведе постапка ако утврди дека е можно настапување на значително спречување, ограничување или нарушување на конкуренцијата. Според став 5 на истиот член, ако постапката се поведе по барање на странката и ако истата се откаже од барањето, Комисијата ја продолжува

постапката по службена должност, доколку оцени дека се исполнети условите од ставот 4 на овој член.

Согласно член 39 став 1 од истиот закон, Решенијата согласно одредбите од овој закон комисијата ги донесува во рок од 4 месеци по утврдувањето на фактите во постапката, ако поинаку не е определено со овој закон.

Согласно член 10 став 1 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.38/2005, 110/2008 и 51/2011), пред донесувањето на решението на странката мора да и се даде можност да се изјасни за фактите и околностите што се од важност за донесување на решението.

Согласно член 37 став 1 од цитираниот закон, функционерот што раководи со органот, односно друг носител на јавна функција може да овласти друго службено лице на тој орган да превзема дејствија пред донесувањето на решението.

Согласно член 138 став 1 од цитираниот закон, пред донесувањето на решението ќе се утврдат сите факти и околности што се од значење за решението и на странките ќе им се овозможи да ги остварат и заштитат своите права и правни интереси.

Согласно член 146 став 1 од цитираниот закон, странката има право да учествува во испитната постапка и заради остварување на целта на постапката, да дава потребни податоци и да ги брани своите права и со закон заштитените интереси. Согласно став 2 на истиот член, странката може да изнесува факти што можат да бидат од влијание за решавањето на работата и да ја побива точноста на наводите што не се согласуваат со нејзините наводи. Таа има право се до донесување на решението да ги дополнува и објаснува своите тврдења, а ако тоа го прави по одржаната усна расправа, должна е да оправда поради што тоа не го сторила на расправата. Согласно став 3 на истиот член, службеното лице кое ја води постапката е должно да и даде можност на странката: да се изјасни за сите околности и факти што се изнесени во испитната постапка, за предлозите и понудените докази, да учествува во изведувањето на доказите и да им поставува прашања на другите странки, на сведоците и вештаците преку службеното лице кое ја води постапката, а со негова дозвола и непосредно, како и да се запознае со резултатот од изведувањето на доказите и за тоа да се изјасни. Надлежниот орган нема да донесе решение пред да и даде можност на странката да се изјасни за фактите и околностите врз кои треба да се заснова решението, а за кои на странката не и била дадена можност да се изјасни.

Вишиот управен суд најде дека тужениот орган правилно ги применил одредбите од Законот за заштита на конкуренцијата и одредбите од Законот за општата управна постапка и во законски спроведена постапка

и соодветна примена на одредбите, правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба и на таа основа донел законита одлука. Имено, овој суд цени дека од податоците кои Комисијата ги прибавила во текот на постапката, правилно утврдила дека на ден 09.11.2009 година, Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство склучиле забранет Договор за дистрибуција на канали - листа на рокови кои се емитуваат на територијата на Република Македонија, а во кои е содржана одредба под наслов „Јазик на каналот/превод“, според која DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED се согласува македонскиот превод за каналите кои се предмет на договорот да не им биде ставен на располагање на било која друга телевизиска платформа/дистрибутер на територијата на Република Македонија за време на важење на предметниот договор, освен на Македонски Телеком АД Скопје и компании поврзани со него како и компаниите номинирани од DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED на или после 01.01.2013 година, под услов тоа да го одобри Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и со која одредба договорните страни примениле различни услови за исти или слични правни работи со други трговски партнери, со што истите се ставени во неповолна конкурентска позиција на пазарот на документарни/ едукативни канали со македонски превод, кои се емитуваат на територијата на Република Македонија. Вака утврдената состојба е правилно прифатена од Управниот суд, кој потврдил дека наведената одредба доведува до елиминирање на конкуренцијата во значителен обем во однос на дистрибуцијата на каналите на DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED со македонски превод, бидејќи до 01.01.2013 година, од пристап на ваквите преводи се исклучени сите оператори на јавни комуникациски мрежи кои вршат пренос на аудио - визуелни содржини до крајните корисници на територијата на Република Македонија, освен Друштво за телекомуникациски услуги Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED од Лондон, Обединето Кралство и Македонски Телеком АД Скопје, а пред се се оневозможува кабелските оператори во Република Македонија да ги купат наведените канали со македонски превод. Вишиот управен суд цени дека Управниот суд правилно заклучил дека при определувањето на релевантниот пазар Комисијата правилно утврдила дека пазарот на документарни/едукативни канали е посебен пазар и истиот е различен од пазарот на филмски, детски, спортски, музички и други канали со оглед на различната содржина која се емитува на тие канали. Различните типови на канали меѓусебно не се заменливи според своите карактеристики, односно спортските канали не се замена на детските канали и слично, а операторите поради тоа во своите пакети кои ги нудат до крајните корисници вклучуваат канали од секој одделен тип. Во однос на побарувачката на крајните корисници и нивното влијание врз операторите за тоа кои и какви канали ќе вклучат во своите пакети, правилно е прифатено дека постои посебен пазар на документарни/ едукативни канали без превод на македонски јазик и посебен пазар на документарни/едукативни канали со превод на македонски јазик, кои се

незаменливи меѓусебно според карактеристиките и цената, бидејќи каналите без македонски превод можат да ги следат и разберат само ограничен број на лица кои одлично го владеат оригиналниот јазик на каналот, но дури и овие лица го преферираат следењето на истите канали на македонски јазик, кога би имале можност да избираат. Воедно, и цената на овие два пазари е различна, односно цената на документарните/ едукативни канали со превод на македонски јазик е далеку повисока од цената на документарните/едукативни канали без превод на македонски јазик. Во насока на дефинирање на пазарот, правилно е прифатено дека поаѓајќи од спецификите, поднебјето, јазичните и културолошките карактеристики, е утврдено дека релевантниот географски пазар е територијата на Република Македонија. Воедно, по наоѓање на овој суд правилно е детерминирано траењето на повредата, дека настанала со денот на склучувањето на договорот на 09.11.2009 година и дека до денот на донесувањето на оспореното решение сеуште траела, а во самиот договорот е утврден рокот за кој се издава лиценцата до 30.11.2013 година.

Вишиот управен суд ги имаше предвид наводите на тужителот во жалбата, односно дека Комисијата за заштита на конкуренцијата не ги применила одредбите од Законот за заштита на конкуренцијата и Законот за општата управна постапка по однос на неговото право да учествува во постапката, да се произнесува за докази и факти, но оцени дека истите се неосновани бидејќи од приложените списи по предметот, овој суд оцени дека Комисијата доставила заклучок за поведување на постапка, барање за поведување на постапка, писмени известувања за текот на постапката и утврдената состојба, писмени барања за дополнителни информации и податоците, на кои тужителот писмено се произнесувал и ги доставувал бараните податоци, а на одржаната усна расправа, на која истиот бил уредно повикан, се изјаснил за фактите и околностите што се од важност за донесување на решението. Во однос на жалбените наводи дека усната расправа е одржана од службени лица на Комисијата на заштита на конкуренцијата кои согласно член 24 од Законот за заштита на конкуренцијата не биле овластени за тоа, туку такви овластувања единствено имаат членовите на комисијата, овој суд ги оцени како неосновани, од причина што за одржаните усни расправа на 07.03.2011 година и 14.04.2011 година, со Заклучок бр.08-1 од 07.03.2011 година и Заклучок бр.08-1 од 06.04.2011 година, претседателот на Комисијата за заштита на конкуренцијата овластил службени лица вработени во Комисијата да ја водат закажаната усна расправа, што е во согласност со член 37 од Законот за општата управна постапка и член 27 од Законот за заштита на конкуренцијата. Иако, во записникот за усна расправа од 14.04.2011 година, е сторена техничка грешка во делот кој се однесува на датумот на заклучокот со кој е дадено овластувањето, така што наместо 07.03.2011 година, требало да стои заклучок 06.04.2011 година, овој суд оцени дека правилно е прифатено дека ваквиот недостаток не е од суштествено значење со оглед на тоа што кон записникот за одржаната усна расправа од 14.04.2011 година, приложен е заклучокот бр.08-1 од 06.04.2011 година, во кој е содржано потребното овластување. Вишиот

управен суд ги имаше предвид и жалбените наводи дека авторските права за македонскиот превод на каналите кои се предмет на спорниот договор се сопственост на тужителот DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED и дека истите уживаат посебна заштита на материјалните интереси на носителот на тоа право, но основано е оценето дека во духот на слободната и ефикасна конкуренција, авторските права не смеат да се користат на начин со кој значително се спречува, ограничува или нарушува конкуренцијата на пазарот. Воедно, кабловските оператори без оглед на тоа што нудат различна технологија, употребуваат различно прилагодени преводи, па според тоа неосновани се наводите на тужителот Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје, дека тој неможе да им биде конкуренцијата на другите оператори со различна технологија, имајќи воедно предвид дека Македонски Телеком АД Скопје, користи IPTV технологија која е различна од DVB-T технологијата, а е корисник на македонските преводи кои се предмет на договорот. Во однос на наводите дали предметниот договор ќе се оценува врз основа на Уредбата за групно изземање на вертикални договори за исклучиво право на дистрибуција, селективно право за дистрибуција, исклучиво право на купување и франшизинг или врз основа на член 7 од Законот за заштита на конкуренцијата, Комисијата согласно член 4 од Уредбата, првично утврдила колку изнесува пазарниот удел на DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED како продавач/снабдувач на пазарот на документарни/едукативни канали со превод на македонски јазик, кои се емитуваат на територијата на Република Македонија, врз основа на бројот на ваквите канали кои би можеле да ги купат операторите, а со оглед на фактот дека во Република Македонија се емитуваат 5 документарни/едукативни канали со превод на македонски јазик, од кои 3 се канали на DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED. Во оваа смисла, правилно е прифатено дека уделот на наведеното правно лице на пазарот изнесува 60% што го надминува прагот од 30%. Комисијата во текот на постапката утврдила дека спорната одредба не придонесува за унапредување на дистрибуција на каналите на DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED и со неа потрошувачите немаат сразмерна корист, бидејќи единствени кои имаат некаква корист од оваа одредба се гледачи на каналите на DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED претплатници на Д Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје и Македонски Телеком АД Скопје, но не и останатите гледачи на каналите на DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED - претплатници на други оператори во Република Македонија. Оттука, спорниот договор не е договор за селективна дистрибуција, бидејќи според Уредбата, договори со селективна дистрибуција се вертикални договори со кои снабдувачот се обврзува да ги продава договорните стоки или услуги, директно или индиректно, само на дистрибутерите одбрани врз основа на специфични критериуми. Во конкретниот случај, од електронската комуникација на тужителот DISCOVERY COMMUNICATIONS EUROPE LIMITED со други оператори, произлегува дека самиот тужител изјавил дека ексклузивни права на македонските преводи на каналите предмет на договор ги имал Диги Плус Мултимедиа ДООЕЛ Скопје. Исто така, правилно е оценето дека

предметниот договор не претставува договор од мало значење, бидејќи не го исполнува условот од член 9 став 2 од Законот за заштита на конкуренцијата, односно член 4 став 2 точка 6 од Уредбата за договори од мало значење, бидејќи пазарниот удел на учесниците во вертикалниот договор е поголем од 15%. Од наведените причини, неосновани се жалбените наводи дека спорниот договор треба да се из земе како селективен вертикален договор согласно Уредбата за групно изземање на вертикални договори за исклучиво право на дистрибуција, селективно право за дистрибуција, исклучиво право на купување и франшизинг и дека е договор со мало значење согласно Уредбата за договори од мало значење.

Поради изложеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 7-а од законот за Управните спорови и член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 10.10.2014 година под УЖ-3.бр.230/2014.

Записничар - судски соработник
Верица Гавровска-Петровска с.р.

Претседател на совет - Судија
Лидија Георгиевска с.р.

/ЛС

