

Примено: 27. 10. 23
Е-позив: 09-363
Број: 09-363
Полношник: 09-363

УПРК.бр.10/2022
УПРК.бр.12/2022

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД, во совет составен од судиите: Марта Телеграфчиска - претседател на советот, Рамије Абдурахими Цара и м-р Ѓоко Живковски - членови на советот, со записничар – Кристина Николовска Георгиевска судски референт, решавајќи по тужбата на тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, поднесена преку полномошник Борис Ношпал, адвокат од Адвокатска&Патентна канцеларија БОРИС НОШПАЛ Скопје и тужбата на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје, поднесена преку полномошник Ѓорги Поленак, адвокат од Скопје, и двете против Решение ПП.бр.09-30/2 од 14.07.2022 година на Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, основ: прекршок од областа на конкуренцијата, вредност на спорот: 109.590.500,00 денари, по одржаната јавна усна расправа на ден 13.09.2023 година, во присуство на полномошникот на тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје – адвокат Катерина Жаловска, од Адвокатска&Патентна канцеларија БОРИС НОШПАЛ Скопје, полномошникот на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје - адвокат Александар Стојанов од Скопје со заменичко полномошно дадено од адвокат Ѓорги Поленак од Скопје и овластени претставници на тужениот орган - Валентина Николова од Скопје и Надица Четорошка од Скопје, двете со уредни полномошна издадени од Претседателот на Комисијата за заштита на конкуренција Професор Д-р Владимир Наумовски, согласно член 59 став 1 од Законот за управните спорови, на ден 06.10.2023 година, донесе и ја објави следната:

I ПРЕСУДА

Тужбите на тужителите Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје и Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје, изјавена против Решението ПП.бр.09-30/2 од 14.07.2022 година на Комисијата за заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок, СЕ ОДБИВААТ КАКО НЕОСНОВАНИ.

II РЕШЕНИЕ

Барањето на полномошникот на тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје и полномошникот на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје, Управниот суд да донесе решение со кое ќе го задолжи тужениот орган да им ги надомести трошоците во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното Решение означено во изреката на пресудата, донесено во повторна постапка по насоките дадени во пресудата на Управниот суд У-6.бр. УПРК.бр.1/2019 и УПРК.бр.2/2019 од 03.06.2021 година, под точка 1 од диспозитивот на истото, утврдено е дека Друштво за производство, трговија и

услуги Фарма Трејд ДООЕЛ увоз-извоз, Скопје и Акционерско друштво за производство на лекови, медицинска опрема и материјал промет и услуги Д-р.Пановски Скопје, како претпријатија кои што вршат дејност трговија со лекови на територијата на Република Македонија, во периодот од мај 2016 година, кога се поднесени понудите во отворената постапка бр.35/2016 за Јавната набавка на лекот со генеричко име Human insulin (со средно продолжено дејство комбиниран со хуман инсулин со кратко дејство) (70/30 или 75/25) во фармацевтска форма суспензија за инјектирање и на лекот со генеричко име Human Insulin (со средно дејство) во фармацевтска форма суспензија за инјектирање на Министерството за здравство, до ноември 2018 година, како период до кога траеле Договорите склучени со Министерство за здравство по отворената постапка бр.62/2016, усогласено се однесувале, на начин што во отворената постапка бр.35/2016 и бр.62/2016 за доделување на договор за Јавна набавка на инсулин, глукагон, инсулински игли и ленти за мерење шеќер и инсулински пумпи со потрошен материјал за периодот август 2016 - август 2018 година за потребите на населението на Република Македонија, за лекот со генеричко име Human insulin (со средно продолжено дејство комбиниран со хуман инсулин со кратко дејство) (70/30 или 75/25) во фармацевтска форма суспензија за инјектирање и на лекот со генеричко име Human Insulin (со средно дејство) во фармацевтска форма суспензија за инјектирање, доставиле понуди со цени претходно одредени на начин кој им овозможувал да ја заменат состојбата на непречена конкуренција на релевантниот пазар со состојба на практична соработка помеѓу претпријатијата, и на електронските аукции понудените цени не ги намалиле со цел нарушување на конкуренцијата преку директно или индиректно фиксирање на продажните цени што претставува постоење на прекршок од член 59 став (1) точка 1), а во врска со член 7 став (1) од Законот за заштита на конкуренцијата заради што на сторителот Друштво за производство, трговија и услуги Фарма Трејд ДООЕЛ увоз-извоз Скопје му се изрекува санкција - глоба во износ од 44.359.800,00 денари што претставува приближно 6,16% од вредноста на вкупниот годишен приход остварен во 2021 година како последна деловна година за која претпријатието има составено годишна сметка и на сторителот Акционерско Друштво за производство на лекови, медицинска опрема и материјал, промет и услуги „Д-р Пановски“ Скопје му се изрекува санкција - глоба во износ од 65.230.700,00 денари што претставува приближно 4,06% од вредноста на вкупниот годишен приход остварен во 2021 година како последна деловна година за која претпријатието има составено годишна сметка.

Тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, преку полномошник Борис Ношпал, адвокат од Адвокатска&Патентна канцеларија БОРИС НОШПАЛ Скопје, на ден 21.07.2022 година, на рака, до Управниот суд поднесе тужба за поведување на управен спор, со која бара поништување на Решение ПП.бр.09-30/2 од 14.07.2022 година на Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата. По тужбата е оформен предмет УПРК.бр.10/2022.

Тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје, преку полномошник Ѓорѓи Поленак, адвокат од Скопје, на ден 26.07.2022 година, преку Брза Пошта, до Управниот суд поднесе тужба за поведување на управен спор, со која исто така бара поништување на Решение ПП.бр.09-30/2 од 14.07.2022 година на Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата. По тужбата е оформен предмет УПРК.бр.12/2022.

Имајќи го во предвид фактот дека со двете тужби се оспорува еден ист управен акт Решение ПП.бр.09-30/2 од 14.07.2022 година на Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, Судот согласно одредбата од член 14 од Законот за управните спорови, а во врска со одредбата од член 299 од Законот за парничната постапка, донесе одлука со која одлучи постапките по двете заведени тужби да ги спои, со што во иднина по истите да се води една единствена постапка.

Незадоволни од ова решение, тужителите со поднесените тужби за управен спор ја оспоруваат законитоста на решението на тужениот орган означено во изреката на оваа пресуда по сите основи, со предлог тужбеното барање на тужителите да се уважи, оспореното решение да се поништи. Во тужбите наведуваат дека, аналогно на член 43, став 7, а во врска со став 1 од Законот за прекршоци (Службен весник 124/2015), кој важел во моментот на сторување на прекршокот и иницирање на постапката и е поповолен за тужителите, а со оглед на фактот дека биле поминати повеќе од 6 години од првично дадената понуда (Мај 2016 година), предметниот прекршок е апсолутно застарен т.е. истиот застарел во мај 2022 година, па согласно овој факт, му предложија на судот да утврди застареност на делото, да ја запре постапката и поништи првостепеното решение. Понатаму, имајќи го предвид чл.32 од ЗЗК ст.1 и чл.37 ст.2 точка 2, тужителите укажуваат дека барањето го поднело лице кое нема легитимен интерес за утврдување на прекршок, заради што КОП требало барањето да го отфрли со заклучок, а не повторно да носи крајно незаконито решение, игнорирајќи ја одлуката на Управниот суд. Исто така, видно од барањето во истото не само што не се докажувал или сторувал веројатен легитимниот интерес, туку барањето не било поткрепено со никакви докази. Тужениот орган при донесување на оспореното решение сторил и повреда на одредбите од член 211 од Законот за општата управна постапка, бидејќи во истото не е содржана одлука по барањето на подносителот према ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ од Скопје, за што било дадено само образложение од кои причини е запрена постапката према овој субјект. Непочитувајќи го и неприменувајќи го ЗЗК, КОП ја прекршил одредбата од чл.42 ст.1 и чл.44 ст.1, бидејќи на странките во постапката им оневозможил и им ја ускратил можноста да се изјаснат за фактите и околностите од значење за правилно утврдување на фактичката состојба, притоа кршејќи ги одредбите на ЗЗК, без никаков основ, во поранешните постапки повикува и сослушува лице Димитар Стојменовски, директор на НОВО НОРДИСК ФАРМА увоз - извоз Скопје без да бидат запознаени тужителите за тоа, а камо ли истите да бидат повикани на давањето на таквиот исказ. Укажуваат дека е крајно нејасно во кое својство и која е целта на повикувањето на лицето Димитар Стојменовски, директор на конкурентска фирма, така да и самиот негов исказ во ниту еден случај не можел да биде објективен особено ако се имал предвид фактот дека ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ Скопје е дистрибутер на НОВО НОРДИСК ФАРМА, па согласно истото било крајно тенденциозно и незаконито запирањето на постапката према ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ СКОПЈЕ. Истакнуваат дека, согласно член 36 став 3 од ЗЗК, КОП морал да ја продолжи постапката против ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ СКОПЈЕ и покрај повлекувањето на барањето, бидејќи видно од Решението смета дека водењето на постапката е од јавен интерес, дека наводно постои значително нарушување на конкуренцијата и дека наводно постои усогласено однесување на повеќе друштва во повеќе јавни набавки. Укажуваат дека, непобитен доказ дека не постојат доволно докази за некакво усогласено однесување било запирањето на постапката спрема третиот учесник, Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје, па штом се прекинува постапката спрема еден од наводните три учесници поради недостиг

на докази, во тој случај единствено прифатливо решение е да се запре постапката и спрема останатите друштва. Потенцираат дека, и од барањето за поведување на прекршочна постапка видно било дека подносителот на барањето не располага со круцијални материјални докази за евентуално склучен договор помеѓу претпријатијата или донесена одлука, ниту доказ за некакви контакти (директни или индиректни) помеѓу друштвата, со што не го сторил основано барањето, ниту во фактички, ниту во правен поглед, а недостигот на таквите докази јасно и логично укажувал на тоа дека не е докажана основаноста на барањето за поведување на прекршочна постапка ни од фактички ни од правен аспект. Според тужителите, за да се стори веројатно дека има усогласено однесување, склучен договор, донесена одлука за такво однесување, посредни или непосредни контакти помеѓу друштвата, не е доволно само да се нафрлат претпоставени факти за наводните повреди на законот, туку потребно било подносителот на барањето да располага со доказ со кој ќе биде утврден секој од фактите изнесени во барањето, па отука нејасно е врз основа на кој доказ, повторно Комисијата ја утврдила фактичка состојба, односно со кое доказно средство се докажува дека тужителите се согласиле на усогласување на условите на работење со други друштва со цел нарушување на конкуренцијата со фиксирање на продажните цени, како и дека не постои доказ дека постојат било какви деловни односи помеѓу ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ Скопје и АД „Д-Р ПАНОВСКИ“ Скопје. Исто така, наведуваат дека тужениот сторил низа суштествени повреди на одредбите на постапката кои Решението го прават нејасно, неразбирливо и во целост незаконито, неценејќи ги и игнорирајќи ги Пресудите на Управниот суд УПРК.бр.6/2017 и УПРК.бр.7/2017, како и УПРК.бр.1/2019 и УПРК бр.2/2019, во кои дословно било наведено што треба КОП да направи при евентуално повторно одлучување, а доколку КОП со таквата констатација на Управниот суд не бил задоволен, имал право да поднесе жалба до Вишиот Управен суд што во случајот со Пресудата УПРК 1/2019 и УПРК 2/2019 година КОП го направил, а Вишиот Управен суд со Решение УПРЖ бр. 413/2021 од 19.05.2022 година, ја отфрлил жалбата како недозволена.

Управниот суд ја достави тужбата на одговор до тужениот орган, кој даде писмен одговор на тужбата и до Судот ги достави списите врз основа на кои е утврдена фактичката состојба која била основ за донесување на оспореното решение, со предлог Судот тужбите да ги одбие како неосновани.

Управниот суд го достави одговорот на тужба до полномошниците на тужителите кои во определениот рок не се произнесоа по истиот.

Постапувајќи по тужбата, Управниот суд закажа и одржа јавна расправа на ден 13.09.2023 година, во присуство на полномошникот на тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје – адвокат Катерина Жаловска, од Адвокатска&Патентна канцеларија БОРИС НОШПАЛ Скопје, полномошникот на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје - адвокат Александар Стојанов од Скопје со заменичко полномошно дадено од адвокат Ѓорѓи Поленак од Скопје и овластени претставници на тужениот орган - Валентина Николова од Скопје и Надица Четорошка од Скопје, двете со уредни полномошна издадени од Претседателот на Комисијата за заштита на конкуренција Професор Д-р Владимир Наумовски.

На јавната расправа Судот откако го изложи предметот на овој управен спор, најпрво даде збор на полномошникот на тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје да се произнесе кој изјави дека останува во целост кон

поднесената тужба. Истакна дека приговара на застареност на прекршочната постапка затоа што согласно член 66 од Законот за заштита на конкуренцијата изминати се повеќе од 5 години од наводното сторување на прекршокот. Исто така, укажа и дека тужениот орган и со предметното решение, по трети пат носи идентично и суштински непроменето решение како предходните две решенија без никакви материјални и нематеријални докази и врз база на паушални наводи и претпоставки.

Полномошникот на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје, на јавната расправа изјави дека останува на предлогот во тужбата, со мало суштинско појаснување на сите елементи во утуженото решение. На Судот му укажа дека при одлучувањето може да се базира на начелото ресјудиката од причина што тужениот орган без правна логика и правна совест упорно води постапки со драконски казни за тужителите. Исто така, Судот треба да има во предвид дека предходно поништените Решенија се идентични, како со предметното решение со единствена разлика во датумот на нивното донесување. Наведе дена, Решението не прави напор да објасни во кој период е сторен евентуалниот прекршок, со оглед дека крајно паушано е повикување на период од две години кога за целите две години е склучен само еден Договор за јавна набавка, па од таму е нејасно како е возможно за целиот период да е сторуван прекршок. Појасни дека, суштествено е дека тужителите се јавуваат на тендер за Јавна набавка каде никој од нив ниту ја наддава цената, ја зголемува на некој начин, а со оглед дека тендерот е јавен, не може да е ниту вина на тужителите ако не се јави некој друг или не понуди подобри услови, а на крај на краиштата, државниот орган за јавни набавки е тој што одлучува дали понудениот износ е во рамки со тендерската документација, додека сите заинетерсирани лица како и пријавителот Зегин по кој постапува тужениот орган, можел да го оспори тендерот и укажа дека за овие дела постои и кривична одговорност и дека, до денот на расправата ништо не било превземено од тоа бидејќи противправно дејствување од тужителите немало. Исто така, укажа дека, тужителите за целото нивно работење до денот на расправата со било кои тендери од медицинска опрема работат согласно закон, а тужениот орган освен за овој предмет, за ништо друго немал забелешки. Истакна дека, ова говори дека тужениот работи непрофесионално и ја злоупотребува својата положба која отвара друго правно прашање, кое во иднина ако продолжеле со овој начин на дејствување против нив, ќе се барала кривична одговорност. Укажа и дека, утуженото решение се повикува на сведок Димитар Стоименовски, лице кое за нив е непознато, што работел и сведочел, а доколку тужениот орган пројавил вистински интерес дали е сторен прекршок или не, зошто тогаш не повикал овластените лица или некој од тужителите да дадат свој исказ или мислење за оваа работа. Истакна дека, најбитно во постапката за јавни набавки било што учествувала и фирма Феникс Фарма ДООЕЛ, па нејасно е која е причината зошто истата не е опфатена во оваа постапка, поради што за тужителот општиот заклучок бил дека тужениот работи тенденциозно. Прикажаните табели во утуженото решение биле енормни, нејасни и самите по себе не претставувале ништо и немале правно значење, не говореле дека е злоупотребена постапката. На крај, укажа и дека за толку сериозна правна работа, тужениот морал малку од малку да се помачи и да образложи конкретно, во што се однесувала злоупотребата во конкретниот случај, или на каков начин во точно кој период истата била сторена, и дека од постапувањето на овој суд, за среќа било совршено јасно дека вакви правни конструкции без законска основа не проаѓаат, поради што побара Судот да утврди дека прекршокот не е сторен.

На јавната расправа претставникот на тужениот орган - Валентина Николова, во однос на застареноста изјави дека, во членот 66 од Законот за заштита на конкуренција јасно е наведено дека не може да се води, ниту да се поведе прекршочна постапка од членот 59 ако се поминати 5 години, меѓутоа, истиот член 66 во став 4 наведува дека застареноста на прекршочното гонење настанува во секој случај кога ќе измине два пати онолку време колку што според законот се бара за застареност, па оттука апсолутната застареност во конкретниот предмет е 10 години. Појасни дека, во конкретниот предмет треба да се гледа апсолутната застареност бидејќи согласно член 41 став 7 од Законот за прекршоци застарувањето се прекинува со секое процесно дејствие што се превзема заради гонење на сторителот на прекршокот, а тука такво дејство тужениот превзел со поведувањето на прекршочната постапка. Во однос на периодот на прекршокот, укажа дека прекршокот е сторен од мај 2016 година кога се поднесени понудите во постапката број 35/2016 и траел до ноември 2018 година до кога и траеле договорите склучени согласно постапката број 62/2016. Во однос на висината на казните укажа дека, во конкретниот случај, тужениот орган при нивното изрекување се водел од разликата во конечната цена која била понудена од тужителите во постапката бр.35/2016 и постапката бр.62/2016. Во однос на забелешката за лицето Димитар Стоименовски, укажа дека во самиот одговор на тужба било наведено дека тој е Генерален Директор на Ново Нордис Фарма ДООЕЛ Скопје и дека доставил изјави и докази со кои се објаснува однесувањето на Феникс Фарма на спорните јавни набавки, за што Комисијата соодветно донела и Заклучок за запирање на постапката против Феникс Фарма, а дека сите овие докази се наоѓаат во предметот. Укажа и дека Комисијата правилно истакнала дека анализата дадена преку табелите во Решението е релевантен доказ од кој јасно се гледа услогласеното однесување на тужителите и големината на штетата која што ја претрпело Министерството за здравство од нивното усогласено однесување.

Во доказната постапка, Судот на расправата со читање изврши увид во оспореното решение и тужбите на тужителите со прилози: Тужба од тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, преку полномошник Борис Ношпал, адвокат од Адвокатска&Патентна канцеларија БОРИС НОШПАЛ Скопје, поднесена до судот на рака на ден 21.07.2022 година, заведена во судот под УПРК.бр.10/22, со прилог оспорен акт - Решението ПП.бр.09-30/2 од 14.07.2022 година на Комисијата за одучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, Генерално полномошно од полномошникот на тужителот, со решение од Министерството за финансии, УЈП за истиот дека е даночен обврзник, како и тековна состојба за полномошникот, Поднесок за утредување на тужба од тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, преку полномошник Борис Ношпал, адвокат од Адвокатска&Патентна канцеларија БОРИС НОШПАЛ Скопје доставен до судот на 24.08.2022 година, потоа Тужба од тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје, преку полномошник Ѓорги Поленак, адвокат од Скопје, поднесена до судот на ден 26.07.2022 година, преку Брза Пошта и заведена во судот под УПРК.бр.12/22, со прилог оспорен акт - Решението ПП.бр.09-30/2 од 14.07.2022 година на Комисијата за одучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, Полномошно од полномошникот на тужителот и извод од Тековна состојба за тужителот, копије од Пресуда на Управниот суд УПРК.бр.6/2017 и УПРК.бр.7/2017 од 07.09.2018 година, како и УПРК.бр.1/2019 и УПРК.бр.2/2019 година од 03.06.2021 година и копија од Решение на Вишиот управен суд УПРЖ.бр.413/2021 од 19.05.2022 година, Поднесок Барање за спојување на предмети доставен до судот на

25.08.2022 година, поднесен од тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје, преку полномошник Ѓорѓи Поленак, адвокат од Скопје. Понатаму Судот изврши увид и во доказите доставени кон списите на предметот од страна на тужениот орган со Одговорот на тужбата доставен до судот на 06.10.2022 година, и тоа: Папка I: Известување за поведен управен спор од Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, преку полномошник Адвокатска канцеларија Борис Ношпал Скопје, до Комисијата за заштита на конкуренцијата против Решението ПП.бр.09-16/1 од 19.04.2019 година; Тужба за поведување управен спор од 17.04.2019 година на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје; Поднесок од Комисијата за заштита на конкуренцијата бр.09-16/1 од 09.04.2019 година за доставување на Решение ПП.бр.09-16/1 од 19.04.2019 година до Зегин ДОО Скопје, преку полномошник Стевица Јосифовски адвокат од Скопје, до тужителот ДПТУ „Фарма Трејд“ ДООЕЛ Скопје, преку полномошник, Адвокатска канцеларија Борис Ношпал Скопје и до тужителот АД „Д-р Пановски“ Скопје, преку полномошник адвокат Ѓорѓи Поленак Скопје, со прилог оспорено Решение ПП.бр.09-16/1 од 19.04.2019 година; Преглед на податоци од годишна сметка за 2018 година за правно лице Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје; Преглед на податоци од годишна сметка за 2018 година за правно лице АД „Д-р Пановски“ Скопје; Преглед на податоци од годишна сметка за 2017 година за правно лице Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје; Преглед на податоци од годишна сметка за 2017 година за правно лице АД „Д-р Пановски“ Скопје; Поднесок за Враќање на списи по предмет УПРК.бр.6/2017 и УПРК.бр.7/2017 од Управен суд до Комисијата за заштита на конкуренцијата; Барање за доставување на списи по предмет УПРК.бр.6/2017 и УПРК.бр.7/2017 до Управен суд од Комисијата за заштита на конкуренцијата; Пресуда УПРК.бр.6/2017 и УПРК.бр.7/2017 од 07.09.2018 година на Управен суд; Одговор на тужба бр.09-14/50 од 13.11.2017 година од Комисијата за заштита на конкуренцијата до Управен суд; Известување за поведен управен спор од Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, преку полномошник Адвокатска канцеларија Борис Ношпал Скопје, до Комисијата за заштита на конкуренцијата против Решението ПП.бр.09-14/47 од 18.10.2017 година, со прилог Решение ПП.бр.09-14/47 од 18.10.2017 година на Комисијата за заштита на конкуренцијата; Поднесок од Комисијата за заштита на конкуренцијата бр.09-14/47 од 18.10.2017 година за доставување на Решение ПП.бр.09-14/47 од 18.10.2017 година до Зегин ДОО Скопје, преку полномошник Стевица Јосифовски адвокат од Скопје, до тужителот ДПТУ „Фарма Трејд“ ДООЕЛ Скопје, преку полномошник, Адвокатска канцеларија Борис Ношпал Скопје и до тужителот АД „Д-р Пановски“ Скопје, преку полномошник адвокат Ѓорѓи Поленак Скопје, со прилог оспорено Решение ПП.бр.09-14/47 од 18.10.2017 година; Поднесок од Комисијата за заштита на конкуренцијата до Зегин ДОО Скопје, преку полномошник Стевица Јосифовски адвокат од Скопје, бр.09-14/46 од 17.10.2017 година за доставување на Заклучок за запирање на постапката ПП.бр.09-14/46 од 17.10.2017 година; Поднесок од Комисијата за заштита на конкуренцијата до Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје, преку полномошник Адвокатско друштво Апостолска и Александровски Скопје, бр.09-14/46 од 17.10.2017 година за доставување на Заклучок за запирање на постапката ПП.бр.09-14/46 од 17.10.2017 година; Заклучок за запирање на постапката ПП.бр.09-14/46 од 17.10.2017 година; Барање за произнесување од Зегин ДОО Скопје, преку полномошник Стевица Јосифовски адвокат од Скопје, до Комисијата за заштита на конкуренцијата бр.09-14/45 од 12.10.2017 година;

Доставување на произнесување на сведок во постапката ПП.бр.09-14 од 2017 година од Комисијата за заштита на конкуренцијата до Зегин ДОО Скопје, преку полномошник Стевица Јосифовски адвокат од Скопје; Заклучок бр.09-14/43 од 03.10.2017 година од Комисијата за заштита на конкуренцијата по Барањето за увид во списите од прекршочната постапка бр.09-14 од 2017 година доставено од страна на ДТПУ Фарма Феникс ДООЕЛ Скопје; Барање за увид во предмет бр.09-14/22 од 22.08.2017 година доставено од страна на ДТПУ Фарма Феникс ДООЕЛ Скопје до Комисијата за заштита на конкуренцијата заведено под бр.09-14/42 на 02.10.2017 година; Одговор на доставени прашања од Др.Димитар Стојменовски, Генерален директор на Ново Нордиск Фарма ДООЕЛ Скопје до Комисијата за заштита на конкуренцијата заведен под бр.09-14/41 на 29.09.2017 година; Документација за тендер – учество на отворена постапка бр.62/2016 од Ново Нордиск Фарма ДООЕЛ Скопје до ДТПУ Фарма Феникс ДООЕЛ Скопје од 13.10.2016 година; Документација за тендер – учество на отворена постапка бр.35/2016 од Ново Нордиск Фарма ДООЕЛ Скопје до ДТПУ Фарма Феникс ДООЕЛ Скопје од 25.05.2016 година; Одговор на поставени прашања во електронска форма од Др.Димитар Стојменовски, Генерален директор на Ново Нордиск Фарма ДООЕЛ Скопје до Комисијата за заштита на конкуренцијата заведен под бр.09-14/41 на 29.09.2017 година; Поднесок за доставување на прашања во врска со предметот на Комисијата за заштита на конкуренцијата 09-14 од 2017 година до Др.Димитар Стојменовски, Генерален директор на Ново Нордиск Фарма ДООЕЛ Скопје заведен под ПП.бр.09-14/40 од 25.09.2017 година; Дополна на Одговор на конечно известување за утврдена фактичка состојба бр.09-14/22 од 22.08.2017 година од ДТПУ Фарма Феникс ДООЕЛ Скопје, преку полномошник Адвокатско друштво Апостолска и Александровски Скопје, заведен под бр.09-14/39 од 22.09.2017 година; Покана ПП.бр.09-14/37 од 19.09.2017 година до лицето Др.Димитар Стојменовски, Генерален директор на Ново Нордиск Фарма ДООЕЛ Скопје за да даде изјава на записник пред Комисијата за одлучување по прекршок во својство на сведок; Одговор на конечно известување за утврдена фактичка состојба бр.09-14/22 од 22.08.2017 година од ДТПУ -Фарма Феникс ДООЕЛ Скопје, преку полномошник Адвокатско друштво Апостолска и Александровски Скопје, заведен под бр.09-14/36 од 06.09.2017 година; Изјаснување по повод наводите на конечното известување за утврдена фактичка состојба бр.09-14/22 од 22.08.2017 година од АД „Д-р Пановски“ Скопје, преку полномошник адвокат Ѓорѓи Поленак Скопје, заведено во Комисијата под бр.09-14/35 од 06.09.2017 година; Писмено изјаснување по конечното известување за утврдена фактичка состојба бр.09-14/22 од 22.08.2017 година од ДПТУ „Фарма Трејд“ ДООЕЛ Скопје, преку полномошник, Адвокатска канцеларија Борис Ношпал Скопје, заведено во Комисијата под бр.09-14/34 од 30.08.2017 година; Заменичко полномошно со кое Адвокат Ѓорѓи Поленак го овластува Адвокат Александар Стрезовски од Скопје да го застапува по Заклучокот бр.09-14/33 од 30.08.2017 година; Заклучок бр.09-14/33 од 30.08.2017 година на Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија во одлучување во прекршок; Поднесок од Адвокат Ѓорѓи Поленак - Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок со барање да се достават сите докази на кои органот се повикал во конечното известување заведен под 09-14/32 од 29.08.2017 година, Заклучок бр.09-14/31 од 29.08.2017 година на Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок со кое барањето на Фарма Трејд ДООЕЛ Скопје за увид во списите во предметот се одобрува; Допис број 09-14/30 од 29.08.2017 година на Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок по барање на доставување на недоверлива верзија до АД Д-р. Пановски Скопје, Одговор на барање за продолжување на рок за

произнесување по конечното известување за утврдена фактичка состојба број 09-14/29 од 29.08.2017 година од Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок до Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје, Барање за увид во предмет број 09-14/22 од 22.08.2017 година од ДТПУ Фарма Трејд ДООЕЛ увоз –извоз Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведена под 09-14/28 од 25.08.2017 година, Барање по предметот бр.09-14/22 од 22.08.2017 година од ДТПУ Фарма Трејд увоз извоз Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведен под 09-14/27 од 25.08.2017 година, Барање за продолжување на рокот за произнесување по конечното известување за утврдена фактичка состојба по ПП.бр.09-14, доставен со допис бр. 04-14/22 од 22.08.2017 година по добиен одговор на барањето бр.09-24/25 од 24.08.2017 година од ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје заведена под 09-14/26 од 25.08.2017 година, Одговор на барање за продолжување на рок за произнесување по конечното известување за утврдена фактичка состојба бр.09-14/25 од 24.08.2017 година од Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок до Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје, Заклучок број 09-14/25 од 24.08.2017 година на Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок, Барање за продолжување на рокот за произнесување по конечното известување за утврдена фактичка состојба по предмет ПП.бр.09-14 доставен со допис бр.09-14/22 од 22.08.2017 година од ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведено под бр.09-14/24 од 23.08.2017 година, Барање за увид во предмет бр. 09-14/9 од 30.06.2017 година од ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведено под бр.09-14/23 од 23.08.2017 година, Писмено бр. 09-14/22 од 22.08.2017 година со прилог на конечно известување за утврдена фактичка состојба од Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок до Зегин ДОО Скопје преку полномошник Стевица Јосифовски адвокат од Скопје, Фарма Трејд ДООЕЛ увоз извоз Скопје преку Борис Ношпал адвокат од Скопје, АД Д-р. Пановски Скопје преку полномошник Ѓорѓи Поленак адвокат од Скопје и Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје преку Адвокатско друштво Апостолска и Александровски Скопје, Одговор на Прелиминарното известување во врска со утврдена фактичка состојба број 09-14/13 од 20.07.2017 година од ДТПУ Феникс фарма ДООЕЛ Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведена под број 09-14/21 од 17.08.2017 година, Документација за тендер број 225/16 од 25.05.2016 година од Ново Нордиск Фарма ДООЕЛ Скопје до Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје со прилог овластување (авторизација) за дистрибуција на решенијата за ставање на лековите во промет од страна на носителот на самите решенија и решенија од Министерство за здравство за ставање на промет на наведени препарати, Документација за предмет број 420/16 од 13.10.2016 година од Ново Нордиск Фарма ДООЕЛ Скопје до Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје со прилог овластување (авторизација) за дистрибуција на решенијата за ставање на лековите во промет од страна на носителот на самите решенија и решенија од Министерство за здравство за ставање на промет на наведени препарати, Информација во врска со барање врзано со учество на тендер бр.35/2016 и 62/2016 од Ново Нордиск фарма ДООЕЛ Скопје до Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје од 03.08.2017 година со прилог табела со дадени цени, Полномошно издадено од ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје на Адвокатско друштво Апостолска и Александровски Скопје заведено под бр.0204-765/2 од 04.08.2017 година, Одговор на барање за продолжување на рок за произнесување по прелиминарно известување за утврдена фактичка состојба од Комисија на

заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок до ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје завден под ПП.бр.09-14/15 од 25.07.2017 година, Известување од ДТПУ Феникс фарма ДООЕЛО Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведено под бр. 09-14/20 од 09.08.2017 година со прилог доставница од пошта за примена пратка –поднесок ПП.бр.09-14 (приемен број на поштенска пратка бр.RB055499529МК), Одговор на барање за дополнително продолжување на рокот за произнесување по прилиминарно за известување за утврдена фактичка состојба ПП.бр. 09-14/19 од 08.08.2017 година од Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок до ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје, барање за дополнително продолжување на рокот за произнесување по прелиминарно за известување за утврдена фактичка состојба ПП.бр.09-14 од 20.07.2017 година од ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведено под бр.09-14/18 од 07.08.2017 година, Генерално полномошно издадено од ДТПУ Фарма Трејд ДООЕЛ Скопје за овастување на адвокатска и патентна канцеларија Борис Ношпал Скопје, писмено изјаснување по прелиминарното известување за утврдена фактичка состојба бр.04-14/13 од 20.07.2017 година од ДТПУ Фарма Трејд Скопје увоз извоз Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведено под бр.09-14/17 од 03.08.2017 година, Изјаснување по наводите содржани во прелиминарното известување за утврдена фактичка состојба бр.09-14/13 од 20.07.2017 година од АД Д-р Пановски - Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведено под бр.09-14/16 од 03.08.2017 година, Полномошно издадено од АД Д-р Пановски Скопје со овластување на Ѓорѓи Поленак адвокат од Скопје бр.03-725/1 од 03.08.2017 година, Одговор на барање за продолжување на рокот за произнесување по Прелиминарно известување за утврдена фактичка состојба од Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок до ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје заведено под ПП.бр.09-14/15 од 25.07.2017 година, Барање за продолжување на рокот за произнесување по прелиминарно известување за утврдена фактичка состојба по предмет ПП.бр.09-14 од 20.07.2017 година од ДТПУ Фарма Феникс ДООЕЛ Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведено под бр.09-14/14 од 25.07.2017 година, Писмено број 09-14/13 од 20.07.2017 година со прилог прелиминарно известување за утврдена фактичка состојба од Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок до Зегин ДОО Скопје преку полномошник адвокат Стевица Јосифовски Скопје, ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје, АД Д-р Пановски Скопје и ДТПУ Фарма Трејд ДООЕЛ увоз извоз Скопје, Поднесок бр.03-610/2 од 10.07.2017 година со прилог биланс за успех по годишна сметка за 2016 година, извод од ЦР на РМ и податоци за д-р Пановски Скопје од АД Д-р Пановски Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, комисија во одлучување во прекршок заведен под 09-14/12 од 10.07.2017 година, Одговор на заклучок за поведување на прекршочна постапка број 09-14/9 од 30.06.2017 година од ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведен под 09-14/11 од 07.07.2017 година, Биланс на успех по годишна сметка за 2016 година и извод од ЦР на РМ за ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје, Достава на податоци за жиро сметка, ЕДБ и банка – депонент на сметка за ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок, Поднесок од ДТПУ Фарма Трејд увоз извоз Скопје со прилог биланс на успех за 2016 година, извод од ЦР на РМ и податоци за жиро сметка, ЕДБ и банка депонент на сметка до Комисија на заштита на конкуренцијата, комисија во одлучување во

прекршок заведен под бр. 09-14/10 од 06.07.2017 година, Писмено бр. 09-14/9 од 30.06.2017 година со прилог заклучок за поведување на постапка од Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок доставен до Зегин ДОО Скопје, ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје, АД Д-р Пановски Скопје и ДТПУ Фарма Трејд ДООЕЛ увоз извоз Скопје, Дополнение на барање за поведување на прекршочна постапка од Зегин ДОО Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведено под бр. 09-14/8 од 29.06.2017 година, Извод од ЦР на РМ за ДТПУ Феникс Фарма ДООЕЛ Скопје и биланс на успех по годишна сметка за 2016 година, Преглед на податоци од годишна сметка за 2016 за ДТПУ Феникс Фарма Скопје, Преглед на податоци од годишна сметка за 2016 за АД д-р Пановски Скопје, Преглед на податоци од годишна сметка за 2016 за ДТПУ Фарма Трејд увоз извоз Скопје, Доставување на информации по јавни набавки бр. 20-1644/2 од 17.03.2017 година од Министерство за здравство до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведен под 09-14/7 од 17.03.2017 година, Поднесок од ДТПУ Фарма Трејд ДООЕЛ Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, комисија во одлучување во прекршок заведен под 09-14/6 од 02.03.2017 година, Поднесок за доставување на податоци по заклучок бр. 09-14/2 од 22.02.2017 година од АД д-р Пановски Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок заведен под 09-14/5 од 01.03.2017 година, Оглас бр. 36/2014 за доделување на договор за јавна набавка, Понуда од АД Д-р. Пановски Скопје бр. 1376 од 15.10.2014 година до Министерство за здравство, Договор склучен меѓу Министерство за здравство на РМ и АД Д-р. Пановски Скопје заведен под бр. 24-6937/30 од 20.11.2014 година, Понуда бр. 0507-482/1 од 27.05.2016 година од АД Д-р. Пановски до Министерство за здравство, Оглас бр. 35/2016 за доделување на договор за јавна набавка, Постапка за преговарање без објавување на оглас бр. 01/2016 за доделување на јавна набавка на стоки од Министерството за здравство со покана за поднесување понуда, Понуда по оглас бр. 1/2016 за доделување на договор по јавна набавка од АД Д-р Пановски до Министерство за здравство, Договор склучен меѓу Министерство за здравство и АД Д-р. Пановски по постапка јавна набавка бр. 1/2016 заведен под бр. 20-5974/1 од 12.07.2016 година, Оглас бр. 62/16 за доделување на договор за јавна набавка, Понуда бр. 0507-914/1 од 13.10.2016 година по оглас бр. 62/2016 од АД Д-р. Пановски до Министерството за здравство, Договор бр. 0507-914/3 од 08.11.2016 година склучен помеѓу Министерство за здравство на РМ и АД Д-р. Пановски по отворена постапка со оглас бр. 62/16, Барање информации по јавни набавки бр. 09-14/4 од 22.02.2017 година од Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија во одлучување во прекршок до Министерство за здравство, Поднесок бр. 09-14/3 од 22.02.2017 година со прилог Заклучок за барање на податоци и документи до Фарма Трејд ДООЕЛ, Поднесок бр. 09-14/2 од 22.02.2017 година со прилог Заклучок за барање на податоци и документи до АД Д-р. Пановски, Барање за поведување на прекршочна постапка од Зегин ДОО Скопје до Комисија на заштита на конкуренцијата, Комисија во одлучување во прекршок заведен под бр. 09-14/1 од 16.02.2017 година со прилог генерално полномошно издадено од Зегин ДОО Скопје за овластување на Адвокат Стевица Јосифовски од Скопје во својство на полномошник во постапката, Отворена постапка бр. 35/2016 – тендерска документација, Одлука за избор на најповолна понуда по спроведена отворена постапка бр. 35/2016 од Министерството за здравство заведена под 20-1946/26 од 09.06.2016 година, Одлука на Министерство за здравство на РМ за поништување на постапката бр. 35/2016 заведена под бр. 20-1946/33, Отворена постапка 62/2016 со покана за поднесување на понуда, Одлука на Министерство за здравство на РМ за избор на најповолна понуда по

отворена постапка со оглас бр.62/2016 заведена под бр.20-6985/25. По што Судот изврши и увид во Папка: II, III, IV, V, VI, и VII: Тендерска документација со Понуди.

Во завршни зборови, полномошникот на тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје изјави дека по изведувањето на сите докази и повеќе од јасно било дека тужениот орган на посочил јасен доказ и не го докажал наводното услогласено однесување на тужителите со што истите наводно извршиле намерно заменување на состојбите и извршиле влијание врз релевантниот пазар. Од тие причини на Судот му предложи тужбата на тужителот Фарма Трејд да ја уважи, а со оглед на тоа дека ова е веќе трета постапка каде имале идентични решенија на тужениот орган, мериторно да одлучи на начин што барањето за поведување на прекршочна постапка поднесено од подносителот Зегин да се одбие поради недостаток на докази. Исто така, предјави и трошоци за кои укажа дека до Судот дополнително ќе достави писмен трошковник во рок од три дена.

Во завршни зборови полномошникот на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје изјави дека предлага судот да го усвои тужбеното барање од причина што утуженото решение не дава наводи со кои тужителите го сториле прекршокот бидејќи не е опишано на кој начин, кога, како се имаат усогласено, а што е најбитно ниту даваат мало објаснување колкава штета е нанесена на буџетот на РМ. Предложи, Судот да го усвои тужбеното барање и предјави трошоци за такса за тужба и одлука, за состав на тужба и застапување на предметното рочиште согласно АТ.

Во завршни зборови претставникот на тужениот орган изјави дека Комисијата во текот на постапката ги прибавила сите релевантни докази врз основа на кои утврдила постоење на предметниот прекршок, како и висината на штетата што била нанесена на буџетот на РМ, што било јасно наведено на страна 11 од утуженото решение. Укажа дека Комисијата останува во целост на наводите изнесени во Решението и одговорите на тужба, со барање судот да ги одбие тужбите како неосновани и да го потврди Решението на Комисијата во целост.

Управниот суд, постапувајќи по тужбата на тужителите, одговорот на тужбите, како и од увидот во списите на предметот доставени од тужениот орган, го испита побиваното решение согласно член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на наводите во тужбата, одговорите на тужба и списите во предметот, како и изјавеното на јавната расправа, најде:

Тужбатите на тужителите се неосновани.

Согласно член 2 од Законот за заштита на конкуренцијата („Службен весник на Република Македонија“ бр.145/2010, 136/2011, 41/2014 и 53/2016), цел на овој закон е обезбедување слободна конкуренција на домашниот пазар заради поттикнување на економска ефикасност и благосостојба на потрошувачите.

Согласно член 5 алинеја 11 од истиот Закон, "картели" се договори и одлуки и/или усогласено однесување меѓу две или повеќе претпријатија чија цел е координирање на нивното однесување како конкуренти на пазарот и/или

влијаење на релевантните параметри на конкуренцијата, особено преку фиксирање на куповни или продажни цени или други услови на тргување, ограничување на производство или воспоставување продажни квоти, поделба на пазари, договарање при учество на тендери, ограничување на увоз или извоз и/или антиконкурентско однесување насочено спрема други претпријатија - конкуренти на учесниците во картелот, Согласно алинеја 12 од истиот член, "усогласено однесување" е координирање на однесувањето меѓу две или повеќе претпријатија како резултат и, без склучување на договор, на што доаѓа до намерно заменување на состојбата на непречена конкуренција на релевантниот пазар со состојба на практична соработка меѓу претпријатијата. До усогласено однесување може да дојде како резултат на директни или индиректни контакти меѓу претпријатијата чијашто цел или последица е да се влијае на однесувањето на релевантниот пазар или да им се најави идното пазарно однесување на конкурентите.

Согласно член 7 став 1 од истиот Закон, забранети се сите договори склучени меѓу претпријатија, одлуки на здруженија на претпријатија и усогласено однесување чија цел или последица е нарушување на конкуренцијата, а особено оние кои: 1) директно или индиректно ги фиксираат куповните или продажните цени или некои други услови за тргување; 2) го ограничуваат или го контролираат производството, пазарот, техничкиот развој или инвестициите; 3) го делат пазарот или изворите на снабдување; 4) применуваат различни услови за исти или слични правни работи со други трговски партнери, со што ги ставаат во понеповолна конкурентска позиција или 5) го условуваат склучувањето на договорите со прифаќање од другите договорни страни дополнителни обврски, што по својата природа или согласно со трговските обичаи не се во врска со предметот на договорот. Согласно став 2, договорите и одлуките или поединечните одредби од истите, кои се забранети согласно со ставот (1) од овој член, се ништовни.

Согласно член 10 став 1 од истиот Закон, едно претпријатие има доминантна позиција на релевантниот пазар, ако како потенцијален продавач или купувач на определен вид стоки и/или услуги: 1) нема конкуренти на релевантниот пазар или 2) во споредба со своите конкуренти има водечка позиција на релевантниот пазар, а особено со оглед на:- пазарниот удел и позиција и/или - финансиската моќ и/или - пристапот до изворите на набавка или на пазарот и/или - поврзаноста со другите претпријатија и/или - правните или фактичките пречки за влез на другите претпријатија на пазарот и/или - способноста за диктирање на пазарните услови со оглед на неговата понуда или побарувачка и/или - способноста за исклучување на другите конкуренти од пазарот со насочување кон други претпријатија. Согласно став 2, се претпоставува дека едно претпријатие има доминантна позиција, ако неговиот удел на релевантниот пазар изнесува повеќе од 40%, освен ако претпријатието не го докаже спротивното. Согласно став 3, се претпоставува дека две или повеќе правно независни претпријатија на определен релевантен пазар имаат заедничка доминантна позиција ако настапуваат или дејствуваат заеднички на релевантниот пазар, како во дејствијата на самите тужители, сторени со усогласеното дејствување.

Согласно член 11 став 1 од истиот Закон, забранета е секоја злоупотреба на доминантната позиција од едно или повеќе претпријатија на релевантниот пазар или негов суштински дел. Согласно став 2, злоупотребата од ставот (1) на овој член особено постои во случај на: 1) директно или индиректно наметнување на нефер куповни или продажни цени или други нефер услови на тргување; 2)

ограничување на производството, пазарите или техничкиот развој на штета на потрошувачите; 3) примена на различни услови за исти или слични правни работи со други трговски партнери, со што се ставаат во понеповолна конкурентска позиција; 4) условување на склучување договори со прифаќање од другите договорни страни дополнителни обврски, што по својата природа или согласно со трговските обичаи, не се во врска со предметот на договорот; 5) неоправдано одбивање да се тргува или поттикнување и барање од други претпријатија или здруженија на претпријатија да не купуваат или продаваат стоки и/или услуги на некое определено претпријатие, со намера на нечесен начин да му се нанесе штета на тоа претпријатие и 6) неоправдано одбивање да му се овозможи пристап во сопствената мрежа или други инфраструктурни објекти на друго претпријатие за соодветен надоместок, доколку без ваквото истовремено користење, другото претпријатие, заради правни или фактички причини ќе биде оневозможено да дејствува како конкурент на определен релевантен пазар. Согласно став 3, одредбата од ставот (2) точка 6 на овој член нема да се применува ако претпријатието со доминантна позиција докаже дека, заради оперативни или други причини, истовременото користење на неговата мрежа или на неговите инфраструктурни објекти не е возможно или дека тоа не може да се дозволи од оправдани причини.

Согласно член 32 став 1 од истиот Закон, Прекршочна постапка пред Комисијата за одлучување по прекршок се поведува по службена должност, по барање на генералниот секретар на Комисијата за заштита на конкуренцијата или по барање на физичко или правно лице кое има легитимен интерес за утврдување на постоење на прекршок. Согласно став 4 од истото член, Комисијата за одлучување по прекршок задолжително поведува постапка ако утврди дека е можно настапување на значително нарушување на конкуренцијата.

Согласно член 66 став 1 алинеја 2 од истиот Закон, Прекршочна постапка не може да се поведе ниту да се води ако поминат пет години за прекршоци од членовите 59 и 60 од овој закон. Согласно став 4 од истиот член, Застареност на прекршочното гонење и застареност на извршување на прекршочната санкција настанува во секој случај кога ќе измине двапати онолку време колку што според законот се бара за застареност на прекршочното гонење, односно за застареност на извршувањето на прекршочната санкција.

Согласно член 44 став 1 од истиот акон, Комисијата за одлучување по прекршок ќе определи одржување на усна расправа ако тоа е потребно за утврдување на фактичката состојба. Согласно став 2 од истиот член, На усната расправа се повикуваат лицето против кое е поведена постапката и подносителот на барањето за поведување постапка, ако постапката е поведена по барање на правно или физичко лице. Согласно став 3 од истиот член, Покрај лицата од став (2) од овој член, на усната расправа може да се повикаат и други лица.

Согласно член 35 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.96/2019), законитоста на оспорениот управен акт судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но притоа не е врзан со причините на тужбата.

Видно од приложените списи во предметот произлегува дека, тужителите како претпријатија кои што вршат дејност трговија со лекови на територија на Република Македонија, учествувале на јавни набавки на лекот со генеричко име

Human insulin во фармацевска форма (со средно продолжено дејство комбиниран со хуман инсулин со кратко дејство) (70/30 или 75/25) во фармацевска форма суспензија за инјектирање и на лекот со генеричко име Human insulin (со средно дејство) во фармацевска форма суспензија за инјектирање која ја вршело Министерството за здравство во отворените постапки бр.35/2016 и број 62/2016 за доделување на договор за јавна набавка на инсулин, глукагон, инсулински игли и ленти за мерење шеќер и инсулински пумпи со потрошен материјал. На јавната набавка бр.35/2016 за Дел 6 за лекот со генеричко име Human insulin, понуди доставиле Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, Акционерско друштво за производство на лекови, медицинска опрема и материјал, промет и услуги „Д-Р ПАНОВСКИ“ Скопје и Друштво за трговија, производство и услуги ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ Скопје, при што АД Д-р Пановски доставил првична понуда од 217.435.680,00 денари, а ФАРМА ТРЕЈД доставила првична понуда од 217.439.712,00 денари, при што ФАРМА ТРЕЈД не ја намалила првичната понуда, а АД Д-р Пановски ја намалил првичната понуда на 147.856.288,00 денари, со што цената била намалена за 32%. За Дел 10 за лекот со генеричко име Human insulin (со средно дејство) на јавната набавка бр.35/2016 понуди доставиле истите тројца понудувачи од кои, АД Д-р Пановски доставил првична понуда од 173.106.000,00 денари, а ФАРМА ТРЕЈД доставила првична понуда од 163.979.880,00 денари, но првичната понуда ја намалил само понудувачот ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ на 103.061.119,00 денари, со што цената била намалена за 37%. На 09.06.2016 година Министерството за здравство донело Одлука бр.20-1946/26 за избор на најповолен понудувач со која за Дел 6 - Human insulin бил избран понудувачот АД Д-р Пановски. На истата јавна набавка, а за Дел 10 бил избран понудувачот ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ. За оваа отворена постапка, договорниот орган Министерството за здравство на ден 25.07.2016 година донело нова Одлука со која одлука за деловите 1,2,3,4,5,7,8,9,11,12,13 и 1 не се врши избор и постапката се поништува за овие делови, што значи дека изборот на ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ за Дел 10 од тендерот и АД Д-р Пановски за Дел 6 од тендерот останува непроменета. На 30.08.2016 година, Министерството за здравство донело трета Одлука бр.20-1946/33 за предметната јавна набавка, со која одлука постапката бр.35/2016 за доделување на договор за јавна набавка на инсулин, глукагон, инсулински игли и ленти за мерење шеќер и инсулински пумпи со потрошен материјал за период август 2016 – август 2018 година, за потребите на населението на РМ се поништува, а согласно член 220 став 1 алинеја 7 од Законот за јавни набавки.

На 01.09.2016 година, Министерството за здравство објавило нов оглас за доделување на договор за јавна набавка бр.62-2016 за набавка на инсулин, глукагон, инсулински игли и ленти за мерење шеќер и инсулински пумпи со потрошен материјал период август 2016 – август 2018 година, за потребите на населението на РМ. Отворањето на понудите по овој оглас е извршено на 17.10.2016 година и за Дел 6 за лекот со генеричко име Human insulin (со средно продолжено дејство комбиниран со хуман инсулин со кратко дејство) (70/30 или 75/25) во фармацевска форма суспензија за инјектирање, наполнето инјекциско пенкало/патрон 3 мл 100 IE/мл, понуди доставиле Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, Акционерско друштво за производство на лекови, медицинска опрема и материјал, промет и услуги „Д-Р ПАНОВСКИ“ Скопје и Друштво за трговија, производство и услуги ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ Скопје, при што АД Д-р Пановски доставил првична понуда од 217.435.680,00 денари, ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ доставила првична понуда 217.439.712,00 денари и ФЕНИКС ДООЕЛ доставил првична понуда на износ

238.694.400,00 денари. За Дел 10 од наведената јавна набавка бр.62/2016, за лекот со генеричко име Human insulin (со средно дејство) суспензија за инјектирање, наполнето инјекциско пенкало/патрон 3 мл 100 IE/мл понуди доставиле Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, Акционерско друштво за производство на лекови, медицинска опрема и материјал, промет и услуги „Д-Р ПАНОВСКИ“ Скопје и Друштво за трговија, производство и услуги ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ Скопје, при што АД „Д-Р ПАНОВСКИ“ на износ од 173.106.000,00 денари, ФАРМА ТРЕЈД на износ од 163.979.880,00 денари која ја намалила првичната понуда на 147.866.084,00 денари (за 10%), а доставената понуда на ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ изнесувала 149.359.680,00 денари. Министерството за здравство на 27.10.2016 година донело Одлука бр.20-6985/25 со која за дел 6 повторно е избран понудувачот АД „Д-Р ПАНОВСКИ“ со кој е склучен договор бр.0507-914/3 од 08.11.2016 година, а за дел 10 повторно е избран понудувачот ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ со кој е склучен договор бр.03-11/116 од 07.11.2016 година.

Меѓутоа, на ден 16.02.2017 година од страна на Трговското друштво за внатрешен и надворешен промет ЗЕГИН ДОО Скопје, до тужениот орган, поднесено е барање за поведување на прекршочна постапка против Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, Акционерско друштво за производство на лекови, медицинска опрема и материјал, промет и услуги „Д-Р ПАНОВСКИ“ Скопје и Друштво за трговија, производство и услуги ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ Скопје, бидејќи истите како претпријатија кои вршат дејност трговија со лекови на територија на Република Македонија, при учество на јавна набавка на лекот со генеричко име Human insulin (со средно продолжено дејство комбиниран со хуман инсулин со кратко дејство) (70/30 или 75/25) во фармацевтска форма суспензија за инјектирање и на лекот со генеричко име Human insulin (со средно дејство) во фармацевтска форма суспензија за инјектирање која ја вршело Министерството за здравство во отворените постапки бр.35/2016 и број 62/2016 за доделување на договор за јавна набавка на инсулин, глукагон, инсулински игли и ленти за мерење шеќер и инсулински пумпи со потрошен материјал за периодот август 2016 - август 2018 година за потребите на населението на Република Македонија во периодот од мај 2016 година кога се поднесени понудите по јавната набавка бр.35/2016 до денот на донесување на ова решение, усогласено се однесувале на начин што доставувале првични понуди и не ги намалувале првичните понуди на електронските аукции за наведените лекови со цени претходно одредени на начин кој им овозможувал да ја заменат состојбата на непречена конкуренција на релевантниот пазар со состојба на практична соработка помеѓу претпријатијата чија цел е нарушување на конкуренцијата преку директно или индиректно фиксирање на продажните цени, што претставува евентуално постоење на прекршок од член 59 став 1 точка 1, во врска со член 7 став 1 од Законот за заштита на конкуренцијата („Службен весник на РМ“ бр.145/10, бр.136/11, 41/2014 и 53/2016). Барањето за поведување на прекршочна постапка према ФЕНИКС ФАРМА ДООЕЛ, подносителот го повлекол на 12.10.2017 година, поради што тужениот орган на 17.10.2017 година донел Заклучок бр.09-14/46 со кој за запрел постапката према овој субјект.

Постапувајќи по барањето, Комисијата за одлучување по прекршоци при Комисијата за заштита на конкуренцијата, донела решение ПП.Бр.09-14/47 од 18.10.2017 година, со кое под точка 1 од диспозитивот на истото, утврдено е дека тужителите при учество на јавна набавка на лекот со генеричко име Human insulin (со средно продолжено дејство комбиниран со хуман инсулин со кратко

дејство) (70/30 или 75/25) во фармацевска форма суспензија за инјектирање и на лекот со генеричко име Human insulin (со средно дејство) во фармацевска форма суспензија за инјектирање која ја вршело Министерството за здравство во отворените постапки бр.35/2016 и број 62/2016 за доделување на договор за јавна набавка на инсулин, глукагон, инсулински игли и ленти за мерење шеќер и инсулински пумпи со потрошен материјал за периодот август 2016- август 2018 година за потребите на населението на Република Македонија во периодот од мај 2016 година кога се поднесени понудите по јавната набавка бр.35/2016 до денот на донесување на ова решение, усогласено се однесувале на начин што доставувале првични понуди и не ги намалувале првичните понуди на електронските аукции за наведените лекови со цени претходно одредени на начин кој им овозможувал да ја заменат состојбата на непречена конкуренција на релевантниот пазар со состојба на практична соработка помеѓу претпријатијата чија цел е нарушување на конкуренцијата преку директно или индиректно фиксирање на продажните цени што претставува постоење на прекршок од член 59 став 1 точка 1, во врска со член 7 став 1 од Законот за заштита на конкуренцијата („Службен весник на РМ“ бр.145/10, бр.136/11, 41/2014 и 53/2016), за што, на сторителот Друштво за производство, трговија и услуги ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје му се изрекува санкција - глоба во износ од 44.359.800,00 денари што претставува 9.18 % од вредноста на вкупниот годишен приход, остварен во 2016 година, како последна деловна година, за која претпријатието има составено годишна сметка и на сторителот „Д-Р ПАНОВСКИ“ Акционерско друштво за производство на лекови, медицинска опрема и материјал, промет и услуги, му се изрекува санкција - глоба во износ од 65.230.700,00 денари што претставува 8% од вредноста на вкупниот годишен приход остварен во 2016 година, како последна деловна година за која претпријатието има составено годишна сметка. Според точка 2 од изреката на оспореното Решение, сторителите на прекршокот се должни глобата од точка еден (1) да ја платат во рок од 30 дена од денот на правосилноста на решението на означената трансакциска сметка на налогопримач со напомена дека неплатената глоба или ненавремено платената глоба ќе се наплати по присилен пат.

Незадоволни од ваквото решение, тужителите поднеле тужби по кои Управниот суд донел Пресуда УПРК.бр.6/2017 и УПРК.бр.7/2017 од 07.09.2018 година со која тужбите на тужителите ги уважил, решението ПП.бр.09-14/47 од 18.10.2017 година, на Комисијата за заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок, го поништил, со образложение дека органот во постапката не ја утврдил во целост фактичката состојба и не посочил јасни докази врз основа на кои извел заклучок дека понудувачите усогласено се однесувале на начин што доставувале првични понуди и не ги намалувале првичните понуди на електронските аукции за наведените лекови со цени претходно определени на начин кој им овозможувал да ја заменат состојбата на непречена конкуренција на релевантниот пазар со состојба на практична соработка помеѓу претпријатијата, чија цел е нарушување на конкуренцијата преку директно или индиректно фиксирање на продажните цени што претставува прекршок од член 59 став 1 точка 1 в.в. член 7 став 1 од Законот.

Комисијата за одлучување по прекршоци при Комисијата за заштита на конкуренцијата, постапувајќи во повторна постапка, согласно насоките дадени во пресудата УПРК.бр.6/2017, УПРК.бр.7/2017 од 07.09.2018 година на Управен суд, донела решение ПП.бр.09-30/1 од 09.04.2019 година, со кое по поднесеното Барање за поведување на прекршочна постапка, повторно извршила анализа на

двете јавни набавки и тоа јавната набавка бр.35/2016 и бр.62/2016 по што утврдила дека: на јавната набавка бр.62/2016 понудата на понудувачите – сега тужители за Дел 6 е идентична со понудата доставена на набавката бр.35/2016 и изнесува 217.435.680,00 денари за АД Д-р Пановски, за Фарма Трејд ДООЕЛ изнесува 217.439.712,00 денари а за Фенкс највисока и изнесува 238.694.400,00 денари; дека поради ваквите понуди двете фирми (АД Д-р Пановски и Фарма Трејд ДООЕЛ) „почувствувале“ дека не е потребно натамошно намалување на цената и останале на истите понуди па како најповолен понудувач бил избран понудувачот АД Д-р Пановски, а за Дел 10 пак фирмата Феникс доставила најниска понуда 149.359.680,00 денари поради што Фарма трејд ДООЕЛ било неопходно да ја намали првичната понуда и ја намалила под понудата на Феникс по што повторно како и кај поништената јавна набавка бил избран понудувачот Фарма Трејд како најповолен. Ценејќи дека за Дел 6 цените не ги намалуваат Фарма трејд ДООЕЛ, а за Дел 10 цените не ги намалуваат АД Д-р Пановски, прекршочната комисија оценила дека наведеното однесување не е спонтано туку дека е резултат на усогласено однесување забрането со член 7 став 1 од Законот за заштита на конкуренцијата и не е резултат на спонтано однесување се со цел набавката по овие два дела да биде поделена помеѓу овие два учесника (тужителите). Комисијата утврдила дека со усогласеното однесување на наведениот начин на сега тужителите е нанесена штета на Буџетот на РМ во висина од 114.384.357,00 денари или приближно 1.860.000,00 евра бидејќи вкупната вредност на набавката за двата дела за набавката бр.35/2016 (јуни месец 2016) изнесувала 250.917.407,00 денари а постигната цена за двата дела при спроведување на јавната набавка бр.62/2016 (во октомври месец 2016) изнесувала 365.301.764,00 денари. Врз основа на вака утврдената фактичка состојба, тужениот орган утврдил дека во дејствијата на тужителите, се содржани сите елементи на прекршокот од член 59 став 1 точка 1, а во врска со член 7 став 1 точка 5 од Законот за заштита на конкуренцијата (Службен весник на Република Македонија бр.145/2010, 136/2011, 41/2014 и 53/2016), поради што за утврдената одговорност и за сторениот прекршок на тужителите им изрекол глоба како во точка 1 од изреката на решението и тоа на Фарма трејд ДООЕЛ во износ од 44.359.800,00 денари што претставува 7,43 % од вредноста на вкупниот годишен приход остварен во 2018 година како последна деловна година за која претпријатието има составено годишна сметка, а за АД Д-р Пановски во износ од 65.230.700,00 денари што претставува 4,06% од вредноста на вкупниот годишен приход остварен во 2018 година како последна деловна година за која претпријатието има составено годишна сметка. При утврдување на висината на глобата, тужениот орган имал во предвид дека неведеното усогласено однесување помеѓу сторителите претставува хоризонтално фиксирање на продажни цени кое согласно член 7 од Законот е забрането, дека ваквото забрането однесување по природа претставува едно од најтешките ограничувања на конкуренцијата и како такво согласно член 59 став 1 точка 1 од Законот се квалификува како тешка повреда на одредбите од Законот како и износот на вкупната штета што е нанесена на Буџетот на РМ, а која за сторителите на прекршокот претставува неосновано збогатување кое настанало како последица од прекршокот.

Незадоволни и од ваквото решение, тужителите против истото поднеле тужби до Управниот суд кој одлучувајќи по тужбите донел Пресуда УПРК.бр.1/2019 и УПРК.бр.2/2019 од 03.06.2021 година, со која тужбите на тужителите ги уважил, решението ПП.Бр.09-16/1 од 09.04.2019 година на Комисијата за заштита на конкуренцијата, Комисија за одлучување по прекршок, го поништил со образложение дека тужениот орган со донесување на оспореното

решение ПП.бр.09-16/1 од 09.04.2019 година не постапил во целост по насоките дадени во пресудата УПРК.бр.6/2017 и УПРК.бр.7/2017 од 07.09.2018 година на Управниот суд. Судот повторно ги прифатил како основани наводите на тужителите дека органот во постапката не ја утврдил во целост фактичката состојба и не посочил јасни докази врз основа на кои извел заклучок дека понудувачите усогласено се однесувале на начин што доставувале првични понуди и не ги намалувале првичните понуди на електронските аукции за наведените лекови со цени претходно определени на начин кој им овозможувал да ја заменат состојбата на непречена конкуренција на релевантниот пазар со состојба на практична соработка помеѓу претпријатијата, чија цел е нарушување на конкуренцијата преку директно или индиректно фиксирање на продажните цени што претставува прекршок од член 59 став 1 точка 1 в.в. член 7 став 1 од Законот. За утврдување на фактот дека наведеното однесување не е спонтано туку дека е резултат на усогласено однесување забрането со закон, според Судот не биле дадени доволно образложени причини и за тоа не е посочено постоење на соодветни докази (писмени, усни, изјави на сведоци, соопштенија, известувања, договори, договарања, меморандуми и слично), туку наведеното се засновало на констатацијата на органот дека тужителите доставиле понуди со цени претходно одредени и дека не е потребно натамошно намалување на цената и останале на истите понуди, но останува нејасно за Судот врз основа на што овие околности (дека однесувањето на понудувачите не е спонтано туку е усогласено), го утврдил органот односно произлегува дека органот овие факти индиректно ги утврдил иако утврдувањето на решителните факти на кои се заснова фактичката состојба, според Судот, мора да е поткрепено со соодветни докази за што во одлуката мора да се дадат и образложени причини.

Постапувајќи во повторна постапка, тужениот орган го донел сега оспорено решение ПП.бр.09-30/2 од 14.07.2022 година.

Имајќи ја во предвид ваквата фактичка и правна состојба, согласно цитираните законски одредби и изведените докази во текот на управната постапка, Управниот суд наоѓа дека тужениот орган во повторна постапка, со сега оспореното решение, ги ценел доказите во предметот, по што правилно утврдил дека тужителите со дејствијата опишани во изреката на оспореното решение усогласено дејствувале кога на јавните набавки учествувале со иста договорена, односно фиксирана цена на лекот со генеричко име Human insulin.

Имено, во ситуација кога станува збор за релативно нова правна дисциплина чија примена во правниот промет е задолжителна како за сите земји членки така и земји кандидат за влез во Европската унија, и која претставува една од основните темелни вредности на која се заснова Европската унија, а тоа е слободниот пазар каде конкуренцијата треба да биде слободна и ненарушена, Судот цени дека е оправдано користењето на знаењето и практичното искуство на судската пракса на Европската унија од страна на тужениот орган при утврдување на одделени видови специфични прекршоци како што е во конкретниот случај.

Имајќи го предвид наведеното, Судот при одлучувањето ги имаше во предвид и одлуките на Европскиот суд за човекови права, на кои тужениот орган се повикува во сега оспореното решение, кои укажуваат дека во конкретниот случај недвосмислено произлегува дека согласно Европските правила и принципи, условите на конкуренцијата, кои не одговараат на условите на пазарот, се сметаат како индиција на усогласено однесување. Поради тоа и Европскиот

Суд на правдата го прифатил потпирањето на посредни докази, а истото може да биде прифатено доколку не постои друго објаснување за претпоставеното кршење на правилата на конкуренција, при утврдувањето на постоењето на анти-конкурентски практики или договори треба да се тргне од големиот број на коинциденции и индикации кои кога ќе се земат заедно, можат во отсуство на друго веројатно објаснување да претставуваат доказ за повреда на правилата на конкуренција.

Судот исто така укажува дека цел на Законот за јавните набавки, според кој и се набавувал предметниот лек, е да се овозможи натпревар помеѓу компаниите при што ќе се добие најповолна понуда за договорните органи. Ова дотолку повеќе што тужителите наведениот лек го набавувале од различни производители, па оттука произлегува дека со цената која била понудена на јавното отворање имале единствена можност да се запознаат само тужителите. Во оваа насока, судот наоѓа и дека се неосновани наводите на тужителите дека тужениот орган не обезбедил соодветни докази (писмени, усни, соопштенија, известувања, меморандуми и слично) со кое ќе се докаже усогласеното однесување помеѓу тужителите, и смета дека во конкретниот случај со оглед дека станува збор за усогласено однесување, не е потребно склучување на формален договор или постоење на било каков друг материјален доказ, туку единствено треба да се цени дали нивното однесување има влијание на конкуренцијата на пазарот. За судот е неспорно дека во одредени случаи органите за заштита на конкуренцијата нема да имаат јасни докази за повредите и ќе мораат да се потпрат на посредни докази, па согласно истото Судот наоѓа дека во конкретниот случај се работи за слободно одлучување во согласност со законска регулатива и прибавени докази. Дополнително, како факт кој укажува на усогласено однесување е и тоа што при електронската аукција со која завршува јавната набавка, тужителите воопшто не надале односно останале на првичните дадени понуди, иако имале можност тоа да го сторат и без притоа да достават соодветно образложение до тужениот орган дали со евентуално пониските цени не би оствариле добивка.

При одлучувањето судот ги ценеше и наводите на тужителите дека тужениот орган не извршил анализа на пазарот на конкретниот лек пред наводната соработка помеѓу тужителите, но имајќи го предвид член 7 став 1 од Законот за заштита на конкуренцијата, ваквите наводи ги оцени за неосновани наоѓајќи дека во конкретниот случај е потребно да се цени единствено фактот дали има постоење на нарушувањето на конкуренцијата на пазарот, а не и резултатот од самото однесување на компаниите.

Судот ги имаше во предвид и останатите тужбени наводи, но најде дека истите не претставуваат основ за поинакво одлучување од причина што тужениот орган правилно постапил кога утврдил дека во конкретниот случај тужителите усогласено се однесувале на пазарот без притоа самостојно да ја формираат цената на понудениот лек со што ја нарушиле нормалната конкуренција на пазарот, а кое нешто евидентно произлегува од приложените докази.

Имајќи ја предвид одредбата од членот 66 од Законот за заштита на конкуренцијата, согласно која, прекршочна постапка не може да се поведе ниту да се води ако поминат пет години за прекршоци од членовите 59 и 60 од овој Закон, а застареност на прекршочното гонење и застареност на извршување на прекршочната санкција настанува во секој случај кога ќе измине двапати онолку време колку што според законот се бара за застареност на прекршочното

гонење, односно за застареност на извршувањето на прекршочната санкција, Судот наводите на тужителите по однос на постоење на апсолутна застареност на предметниот прекршок ги оцени за неосновани и без влијание за поинакво одлучување во конкретниот случај.

Во однос на барањата на полномошникот на тужителот ДПТУ ФАРМА ТРЕЈД ДООЕЛ увоз-извоз Скопје и полномошникот на тужителот Д-р ПАНОВСКИ АД за производство на лекови, медицинска опрема, промет и услуги Скопје, за надомест на трошоците на постапката, Судот имајќи го предвид членот 86 став 3 од Законот за управните спорови, согласно кој во управен спор, доколку судот ја одбие или отфрли тужбата или пак постапката запре, секоја странка ги сноси своите трошоци во постапката, одлучи како во изреката на решението.

Со оглед на сето изнесено, а согласно членот 59 став 1 од Законот за управните спорови, судот одлучи како во изреката на оваа пресуда.

ПРЕСУДЕНО ВО УПРАВЕН СУД на ден 06.10.2023 година под УПРК.бр.10/2022 и УПРК.бр.12/2022.

Записничар - судски референт
Кристина Николовска Георгиевска

Претседател на совет - Судија
Марта Телегравчиска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа одлука дозволена е жалба во рок од 15 дена по приемот на истата преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжуваат двајцата тужители солидарно да платат судска такса за пресудата во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката, на следната сметка: како Примач - Буџет на Р.С.Македонија, Банка на примачот - Народна Банка на Р.С.Македонија, за судски такси од правни лица на сметка број 1000-000-000-630-95, уплатна сметка 840-182-03338, приходна шифра 72-22-11, програма 00, начин 2. во спротивно ќе се наплати присилно преку Управата за јавни приходи зголемена за 50%.

Пресудата да се достави до:

- тужителот ДПТУ „Фарма Трејд“ ДООЕЛ Скопје, преку полномошник, Адвокатска канцеларија Борис Ношпал Скопје,
- тужителот „д-р Пановски“ АД Скопје, преку полномошник адвокат Ѓорѓи Поленак Скопје,
- тужениот орган,

Претседател на совет - Судија
Марта Телегравчиска

