

Врз основа на член 9 став (3), член 10 и член 24 став (1) точка 1) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.66/24 од 20.03.2024 година), Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, во состав: М-р. Борче Размоски – претседател, М-р. Малинка Силјановска Николиќ, Александар Тргачевски, Никола Трајчевски и Valon Elezi – членови, постапувајќи во постапката поведена со заклучок ПП бр. 13-102/21 од 28.11.2025 година, против правното лице Друштво со ограничена одговорност со едноличен капитал Пуцко Петрол Дооел Пласница со седиште - Населено место без уличен систем бр.1 Пласница, Република Северна Македонија, со ЕДБ: 4018999101772 и ЕМБС: 5312566, на седница одржана на ден 27.02.2026 година го донесе следното

### РЕШЕНИЕ

1) Се утврдува дека Друштво со ограничена одговорност со едноличен капитал Пуцко Петрол Дооел Пласница со седиште - Населено место без уличен систем бр.1 Пласница, Република Северна Македонија, со ЕДБ: 4018999101772 и ЕМБС: 5312566 и жиро сметка: 210053125660123 во НЛБ ТУТУНСКА БАНКА АД СКОПЈЕ, сторило прекршок од член 26 став (1) точка 1), а во врска со член 7 ставови (1), (2), (3), (4) и (5) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.66/24 од 20.03.2024 година), на начин што:

- во периодот од 29.09.2024 година до 16.09.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот ЦЕРМАТ ДОО Битола, и
- во периодот од 29.09.2024 година до 27.09.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот ГОРСКА ДООЕЛ Скопје,

без претходно да има склучено договор за снабдување во писмена форма пред испораката на производите и без договор кој ги содржи сите задолжителни елементи пропишани со член 7 од Законот, односно без на јасен и недвосмислен начин да бидат утврдени условите неопходни за уредување на деловниот однос, општите деловни услови, правата и обврските на договорните страни, начинот на размена на информации, условите на доверливост и другите суштински елементи кои согласно Законот мора да бидат однапред договорени и обврзувачки. Со наведеното постапување, правното лице не ја исполнило законската обврска за писмено и целосно уредување на деловниот однос пред започнување на снабдувањето, со што постапило спротивно на императивните одредби од член 7 од Законот и го сторило прекршокот предвиден во член 26 став (1) точка 1) од Законот, при што за сторениот прекршок му се изрекува глоба во износ од 20.000,00 евра во денарска противвредност по среден курс на Народната банка на Република Северна Македонија на денот на уплатата.

2) Се утврдува дека согласно член 26 став (2) од Законот, на одговорното лице (управител) во правното лице Друштво со ограничена одговорност со едноличен капитал Пуцко Петрол Дооел Пласница со седиште - Населено место без уличен систем бр.1 Пласница, Република Северна Македонија, со ЕДБ: 4018999101772 и ЕМБС: 5312566, Божанка Грозданова со живеалиште на адреса Булевар Партизански Одреди бр.102-1/25, Скопје, Република

Северна Македонија, му се изрекува глоба во износ од 500,00 евра во денарска противвредност по среден курс на Народната Банка на Северна Македонија на денот на уплатата.

3) Глобата од точка 1) и точка 2) од ова решение, сторителот на прекршокот е должен да ја плати во рок од 30 дена од денот на правосилноста на решението на трансакциска сметка на налогопримач: 100-0000000630-95, уплатна сметка: 840xxx<sup>1</sup>07337 - глоби за сторени прекршоци од областа во надлежност на Комисијата за заштита на конкуренцијата, со приходна шифра 722139 и програма 00, налогопримач - Министерство за финансии, банка на примач – НБРСМ и до Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата да достави доказ/примерок од извршената уплата на глобата во рок од 15 дена од извршената уплата. Неплатената глоба или ненавремено платената глоба, ќе се наплати по присилен пат. Тужбата го одлага извршувањето на решението.

### Образложение

На ден 12.09.2025 година, на седница на Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, (во понатамошниот текст: КОП), врз основа на Член 9, Член 10 и Член 19 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи (во понатамошниот текст: Законот), беше донесен Заклучок ПП бр.13-102/1 од 12.09.2025 година, за прибавување на докази на лице место во правното лице: Друштво со ограничена одговорност со едноличен капитал Пуцко Петрол Дооел Пласница, со седиште на - населено место без уличен систем бр.1 Пласница, Република Северна Македонија (во понатамошниот текст: „Пуцко Петрол“), поради постоење на сознание дека истите поседуваат предмети, исправи или друга документација или има сознанија кои можат да бидат од значење за утврдување на прекршок. За време на вршењето на дејствијата во Пуцко Петрол, предвидени со член 19 од Законот, овластените лица од Комисијата за заштита на конкуренцијата (во понатамошниот текст: Комисијата), се претставија и легитимираа пред присутните претставници на Пуцко Петрол и предадоа една копија од Заклучокот за прибавување податоци на лице место.

- На прашање дали се запознаени со Законот и неговите одредби, претставниците на Пуцко Петрол одговорија дека се запознаени.
- На прашање дали во малопродажните објекти (бензиски пумпи) се продаваат производи кои се опфатени со Законот (т.е. земјоделски и прехранбени производи) претставниците одговорија дека во своите објекти имаат и се продаваат производи кои се опфатени со Законот.
- На прашањето на кој начин се вршат набавките на споменатите производи во малопродажните објекти (бензиски пумпи), претставникот на Пуцко Петрол - Маја Стојановска одговори дека набавките се вршат децентрализирано, секој објект директно од добавувачот ја нарачува стоката и истата е доставена директно до објектот на продажба.
- На прашање дали договорите се потпишуваат согласно предвидените законски одредби и рокови претставниците на Пуцко Петрол одговорија дека се испочитувани сите одредби и рокови предвидени со Законот.

---

<sup>1</sup> Се наведува ознаката на општината согласно Списокот на општини со ознаки во Република Македонија, кој е составен дел на Упатството за начинот на евидентирање, распоредување и поврат на јавните приходи (Службен весник на Р.М. бр.8/06)

- На прашање дали добавувачите ги делат на категории согласно одредени критериуми претставникот на Пуцко Петрол - Маја Стојановска одговори дека производитите ги делат на 21 група од кои неколку категории се за производитите опфатени со Законот.
- На прашање дали за плаќање на фактурите, Пуцко Петрол има воспоставен систем на затварање на конкретни фактури по доспеаност, таканаречено затварање на ставки, имајќи ги во предвид законските одредби кои се однесуваат на роковите за плаќање на обврските спрема добавувачите, присутните претставници одговорија дека неможат да дадат прецизен одговор, бидејќи сметководството на фирмата која што се бави со оваа проблематика се наоѓа во Пласница.

Од страна на овластените лица на Комисијата беше побарана листа на добавувачи на производи кои се опфатени со Законот. Од страна на Пуцко Петрол беше доставена листа на добавувачи за нивната подружница бр. 103, а за останатите добавувачи за другите подружници, т.е. целосна листа на добавувачи која беше побарана, Комисијата беше информирана дека истата може да се достави дополнително по писмен пат до 19.09.2025 година, поради тоа што документацијата и евиденцијата се наоѓа во седиштето на фирмата во Пласница.

Од страна на Комисијата беа побарани договори склучени помеѓу Пуцко Петрол и добавувачи, кои биле на важност на 01.10.2024 година, и тоа:

- Договор помеѓу Пуцко петрол и Цермат Битола
- Договор помеѓу Пуцко Петрол и Горска дооел
- Договор помеѓу Пуцко Петрол и Колид С тим дооел
- Договор помеѓу Пуцко Петрол и Евро млекара дооел
- Договор помеѓу Пуцко Петрол и Фрукт Импорт дооел Сарај

Од страна на претставниците на Пуцко Петрол, претставниците на Комисијата беа информирани дека побараните договори се наоѓаат во седиштето на Пуцко Петрол во Пласница и истите во фотокопија верна на оригинал ќе бидат доставени до Комисијата на ден 16.09.2025 година.

Исто така беа побарани аналитички картици за фактури како и доказ за плаќање на истите (документ на затворени ставки од 01.10.2024-15.10.2024) од горенаведените 5 добавувачи. Од страна на Пуцко Петрол беше истакнато дека овие документи ќе бидат доставени до Комисијата на ден 19.09.2025 година.

За извршените разговори и побараните податоци од Пуцко Петрол, овластените лица од Комисијата водеа Записник ПП бр.13-102/2 од 12.09.2025, а за прибавената документација на лице место беше составена Потврда за одземена документација ПП 13-102/3 од 12.09.2025 година.

**На ден 16.09.2025 година**, со допис ПП бр. 13-102/4, од страна на Пуцко Петрол до КОП беа доставени Договори за деловна соработка склучени помеѓу Пуцко петрол и добавувачите: Горска Дооел; Фрукт Импорт Дооел; Евро Млекара дооел; Цермат Доо и Колид С Тим дооел како и Анекс на Договор со Колид С тим дооел.

**На ден 19.09.2025 година**, со допис ПП бр. 13-102/5, од страна на Пуцко Петрол дополнително е доставен до КОП дел од претходно споменатата побарана документација:

- Листа на добавувачи на производи согласно Законот;
- Аналитички картички за влезни фактури за период 01.10.2024-15.10.2024 година со добавувачите на Пуцко Петрол: Горска Дооел; Евро Млекара Дооел; Колид С Тим Дооел; Фрукт Импорт Дооел и Цермат Доо како и

- Изјави за компензација: бр. 00051 со Горска Дооел; бр. 01381 со Евро Млекара Дооел; бр. КОМП25/0070 со Колид С Тим Дооел; бр. 01323 со Фрукт Импорт дооел.

**На ден 23.09.2025 година**, на седница на КОП, беа донесени - Заклучоци за прибавување на податоци, и тоа:

- Заклучок за прибавување податоци ПП бр. 13-102/6 од Фрукт Импорт Дооел. Заклучокот беше испратен од КОП до друштвото со допис ПП бр. 13-102/7 од 23.09.2025 година;
- Заклучок за прибавување податоци ПП бр. 13-102/8 од Евро Млекара Дооел. Заклучокот беше испратен од КОП до друштвото со допис ПП бр. 13-102/9 од 23.09.2025 година;
- Заклучок за прибавување податоци ПП бр. 13-102/10 од Цермат увоз извоз Дооел. Заклучокот беше испратен од КОП до друштвото со допис ПП бр. 13-102/11 од 23.09.2025 година;
- Заклучок за прибавување податоци ПП бр. 13-102/12 од Колид С Тим Дооел. Заклучокот беше испратен од КОП до друштвото со допис ПП бр. 13-102/13 од 23.09.2025 година;
- Заклучок за прибавување податоци ПП бр. 13-102/14 од Горска Дооел. Заклучокот беше испратен од КОП до друштвото со допис ПП бр. 13-102/15 од 23.09.2025 година.

Со наведените Заклучоци, КОП побара од добавувачите на Пуцко Петрол достава на:

- Оригинал или копија верна на оригиналот од Договори за деловна соработка склучени со Пуцко Петрол, како и
- Копија верна на оригиналот од деловодна книга (или извадок од деловодна книга) во која е евидентиран предметниот договор, со видлива заверка и датум на прием, со цел да се потврди автентичноста на заверениот договор.

Со Допис ПП бр. 13-102/16 од 01.10.2025 година, добавувачот на Пуцко Петрол - **Фрукт Импорт Дооел**, достави до КОП копија од деловодна книга во која е видлива заверка на Договор за деловна соработка со Пуцко Петрол на 03.10.2024 година. Со истиот допис, до КОП е доставен и Договор за деловна соработка склучен на 26.09.2024 година, заверен од страна на Пуцко Петрол на 27.09.2024 година, а од страна на Фрукт Импорт Дооел на 03.10.2024 година.

Со Допис ПП бр. 13-102/17 од 01.10.2025 година, добавувачот на Пуцко Петрол - **Цермат Доо Битола**, достави до КОП копија верна на оригиналот од Договорот за деловна соработка со Пуцко Петрол во кој е наведено дека е склучен на 27.09.2024 година, а истиот е заверен од страна на Цермат Доо Битола на 16.09.2025 година додека од страна на Пуцко Петрол е заверен на 27.09.2024 година. Со истиот Допис, до КОП е доставена и копија од деловодна книга (книга по подвидови документи) на Цермат Доо Битола, во која е видлив датум на архивирање на споменатиот Договор за деловна соработка со Пуцко Петрол во деловодната книга на Цермат Доо Битола на 16.09.2025 година.

Од Договорот помеѓу Пуцко Петрол и Цермат Доо Битола кој беше доставен до КОП од страна на Пуцко Петрол, видно е дека истиот е заверен само со архивски печат и број од страна на Пуцко Петрол на 27.09.2025 година, додека архивски печат и број од страна на Цермат Доо Битола не се видливи.

Со Допис ПП бр. 13-102/18 од 08.10.2025 година, добавувачот на Пуцко Петрол - **Колид С Тим дооел**, достави до КОП копија од АНЕКС број 1 во кој е наведено дека е склучен на 27.09.2024 година, а истиот е заверен само од страна на Колид С Тим дооел на 16.09.2025 година. Со истиот Допис беше доставена и копија од деловодна книга во која е видлива заверка на наведениот АНЕКС број 1 на 16.09.2024 година. Со овој допис од Колид С Тим дооел, не беше доставен Оригинал или копија верна на оригиналот од Договор за деловна

соработка склучен со Пуцко Петрол како што беше побарано согласно Заклучокот за прибавување податоци ПП бр. 13-102/14 од 23.09.2025 година.

Во Договорот помеѓу Пуцко Петрол и Колид С Тим дооел доставен со дописот ПП бр. 13-102/4, видно е дека истиот е заверен со архивски печат и број од страна на Пуцко Петрол на 25.09.2024 година, а заверката со архивски број од страна на колид С Тим дооел е со датум 26.09.2024 година.

Со Допис ПП бр. 13-102/19 од 14.10.2025 година, добавувачот на Пуцко Петрол - **Горска Дооел**, достави до КОП копија верна на оригиналот од Договорот за снабдување со земјоделски и прехранбени производи со Пуцко Петрол од 27.09.2024 година. Доставениот Договор е заверен од страна на Горска Дооел на 25.09.2025 година, а од страна на Пуцко Петрол на 27.09.2025 година. Со овој Допис, Горска Дооел не достави копија од деловодна книга во која е видлива заверка на овој Договор, како што беше побарано согласно Заклучокот за прибавување податоци ПП бр. 13-102/12 од 23.09.2025 година. Со Допис ПП бр. 13-102/20 од 15.10.2025 година, добавувачот на Пуцко Петрол - Горска Дооел, дополнително достави до КОП копија верна на оригиналот од деловодна книга во која е видлива заверка на наведениот Договор за снабдување со земјоделски и прехранбени производи со Пуцко Петрол на 25.09.2025 година.

Од Договорот помеѓу Пуцко Петрол и Горска Дооел кој беше доставен до КОП од страна на Пуцко Петрол, видно е дека истиот е заверен од страна на Пуцко Петрол на 27.09.2025 година, додека на заверката со архивски печат од страна на Горска Дооел не е наведен датум на заверка.

Со Допис ПП бр. 13-102/21 од 01.12.2025 година, добавувачот на Пуцко Петрол - **Евро Млекара дооел**, достави до КОП копија верна на оригиналот од Договорот за купопродажба на производи со Пуцко Петрол, заверен од двете страни на 27.09.2024 година како и копија верна на оригиналот од деловодна книга во која е видлива заверка на Договорот за купопродажба на производи со Пуцко Петрол на 27.09.2024 година.

По анализа на доставените/прибавени информации и документи, КОП утврди дека постојат основи за сомневање дека правното лице Друштво со ограничена одговорност со едноличен капитал Пуцко Петрол Дооел Пласница, со седиште на населено место без уличен систем бр.1 Пласница, Република Северна Македонија, со ЕМБС 5312566 и ЕДБ 4018999101772 сторило евентуален прекршок согласно член 26 став (1) точка 1) и/или точка 3).

**На ден 28.11.2025 година**, КОП на седница донесе - Заклучок за поведување на прекршочна постапка ПП бр. 13-102/21 против Пуцко Петрол. Наведениот Заклучок е доставен до Пуцко Петрол со Допис ПП бр. 13-102/22 од 28.11.2025 година.

**На ден 28.11.2025 година**, добавувачот Евро Млекара ДООЕЛ, достави до КОП податоци со допис ПП бр. 13-102/23.

**На ден 12.12.2025 година**, со допис ПП бр. 13-102/24, беше доставена тековна состојба од страна на Пуцко Петрол до КОП. Исто така на 12.12.2025 година, Пуцко Петрол достави до КОП - Одговор во врска со Заклучокот за поведување на прекршочна постапка ПП бр. 13-102/21 од 28.11.2025 година, кој беше заведен под ПП бр. 13-102/25 од 12.12.2025 година. Во својот одговор до КОП, Пуцко Петрол наведува дека:

- Вметнувањето на одредбата во член 7 од Договорот за деловна соработка склучен помеѓу Евро Млекара ДООЕЛ и Пуцко Петрол склучен на 27.09.2024 година која гласи дека „Во случај на неисполнување, ненавремено и/или неправилно исполнување на обврските на продавачот, купувачот има право да бара надомест на штета”, не преставува прекршок или забранета трговска практика согласно член 8 став (1) точка 14) од Законот.

- Заклучокот на Комисијата дека договорот за набавка со Горска Дооел е склучен по увидот од Комисијата е погрешен, бидејќи истиот ден кога е склучен т.е. 27.09.2024 година, договорот е заверен во Пуцко Петрол и постои можност да се работи за техничка грешка во примерокот доставен до Комисијата.
- Иста така, Пуцко Петрол предлага Комисијата да закаже усна расправа со цел да се отстранат околности кои биле причина за поведување на прекршочната постапка.

**По анализа на сите наведени доставени/прибавени информации и податоци, КОП ја утврди следната фактичка состојба:**

- Во однос на член 8 став (1) точка 14) од Законот, КОП не може да утврди доволно докази за негово прекршување, но истиот останува предмет на понатамошна оценка во зависност од изведените докази во понатамошниот тек од постапката.
- Видно од доставениот Договор за снабдување со земјоделски и прехранбени производи помеѓу Пуцко Петрол и Горска Дооел од 27.09.2024 година, заверката на договорот од двете договорни страни (Пуцко Петрол и Горска Дооел) е направена значително подоцна од 27.09.2024 година кој е датум наведен во Договорот. Така, Договор е заверен од страна на Горска Дооел на 25.09.2025 година. а од страна на Пуцко Петрол на 27.09.2025 година. Датумот на заверка на споменатиот Договор е потврдена од документацијата примена со дописот ПП бр. 13-102/20 од 15.10.2025 година од страна на Горска дооел, каде во копијата верна на оригиналот од деловодната книга е видлива заверка на Договорот за снабдување со земјоделски и прехранбени производи со Пуцко Петрол на ден 25.09.2025 година. Согласно наведеното, КОП констатираше дека договорот за снабдување е склучен по извршениот увид на лице место од страна на Комисијата, односно по 12.09.2025 година.
- Видно од доставената копија верна на оригиналот од Договорот за деловна соработка помеѓу Цермат Доо Битола и Пуцко Петрол, наведено е дека договорот е склучен на 27.09.2024 година. Овој Договор е заверен од страна на Цермат Доо Битола на 16.09.2025 година, додека од страна на Пуцко Петрол е заверен на 27.09.2024 година. Во доставената копија од деловодна книга (книга по подвидови документи) со дописот ПП бр. 13-102/17 од Цермат Доо Битола, видно е дека датумот на архивирање на Договорот за деловна соработка со Пуцко Петрол, Цермат Доо Битола го направил на 16.09.2025 година. Согласно наведеното, КОП констатираше дека договорот за снабдување е склучен по извршениот увид на лице место од страна на Комисијата, односно по 12.09.2025 година.
- Во врска со Договорите склучени помеѓу Пуцко Петрол и неговите добавувачи Горска Дооел и Цермат Доо Битола, КОП констатираше дека истите се склучени по извршениот увид на лице место направен на 12.09.2025 година од страна на Комисијата. Во врска со истото, испораката на земјоделски или прехранбени производи кон Пуцко Петрол од страна на неговите добавувачи Горска Дооел и Цермат Доо Битола во меѓувреме е реализирана без да има склучен договор во писмена форма кој ги содржи сите услови кои се неопходни за уредување на деловниот однос меѓу добавувачот и купувачот како договорни страни како што е предвидено со Законот. Оттука, КОП констатираше дека истото претставува евентуален прекршок согласно Член 26 став (1) точка 1) од Законот.

**На ден 26.12.2025 година, КОП на седница донесе – Известување за утврдена фактичка состојба ПП бр. 13-102/26 против Пуцко Петрол. Известувањето за утврдена фактичка состојба е доставено до Пуцко Петрол со Допис ПП бр. 13-102/27 од 26.12.2025 година.**

**На ден 23.01.2026 година,** Пуцко Петрол достави до КОП поднесок со произнесување за фактичка состојба ПП бр. 13-33/1. Во овој поднесок, Пуцко Петрол посочува дека причините за сторување прекршок од член 26 став 1 точка 1 од Законот се нејасни и неразбирливи. Притоа појаснува дека договорите кои Пуцко Петрол ги склучил со Горска и Цермат биле склучени на ден 27.09.2024 година и се заведени во деловодната книга на Пуцко Петрол на истиот ден, додека заклучокот на Комисијата е заснован на претпоставки кои се базирани на податоци добиени од страна на Горска и Цермат. Според Пуцко Петрол, Комисијата треба да образложи зошто датумот во договорите наведен како – склучен на ден 27.09.2024 година, не го признава за датум на склучување на договорот, кога истите Договори се потпишани од овластени лица. Исто така, Комисијата треба да утврди кога се смета дека еден Договор е склучен и дали има влијание за времето на склучување на Договорот архивската евиденција според материјалниот закон (член 23 став 1 од ЗОО), како и да утврди дали некоја од договорните страни ја има оспорено важноста на предметните договори во постапка предвидена со Закон. Така, според Пуцко Петрол, архивската заверка од добавувачите не е доказ за сторен прекршок согласно Законските одредби и за утврдување на одговорност за сторен прекршок потребно е кумулативно исполнување на:

- Употреба на значителна преговарачка моќ;
- Во Договорот да се содржани одредби кои се сметаат за нефер трговски практики согласно член 8 од Законот и
- Во Договорот да не се утврдени општите деловни услови меѓу договорните страни.

Во конкретниот случај, Пуцко Петрол не употребил значителна преговарачка моќ, не наметнал нефер трговски практики и во Договорите со предметните добавувачи Горска и Цермат се утврдени општите деловни услови согласно Законот. На крај, Пуцко Петрол заклучува дека Договорите со Горска и Цермат биле во правна сила, а Комисијата со впуштање во претпоставки за начинот на водење на деловодните книги и архивското работење на Горска и Цермат излегувала надвор од својата надлежност.

**На ден 23.01.2026 година,** со допис ПП бр. 13-33/2, Пуцко Петрол преку Адвокат Ѓорги Доновски од Скопје достави до КОП уште едно изјаснување по известувањето за утврдена фактичка состојба 13-102/26 од 26.12.2025 година. Во ова изјаснување, дополнително се потенцира членот 6 од Законот кој подразбира располагање со значителна преговарачка моќ на купувачот наспроти добавувачот (во конкретниот случај Пуцко Петрол наспроти Горска и Цермат). Пуцко Петрол потенцира дека вкупниот годишен приход кој го остварил од продажба на земјоделски и прехрамбени производи за 2024 и 2025 година, не го надминувал законски предвидениот минимум од 2.000.000 евра и тоа укажувало на мала преговарачка моќ на негова страна. Така, во случај кога не постои значителна преговарачка моќ, апсурдно било да се зборува за злоупотреба на истата. Исто така, поради тоа што во Известувањето за утврдена фактичка состојба 13-102/26 од 26.12.2025 година не е констатирано дејствие предвидено со член 8 од Законот, не можело понатаму да се води прекршочна постапка. Видно од историјатот и хронологијата на превземените дејствија на КОП, можело да се утврди дека покрај доставените податоци од Пуцко Петрол, КОП прибавила и други податоци од останатите учесници во прометот. Заради тоа, Пуцко Петрол во рамките на својот допис истакнува посебно барање за увид во списите на предметот. Во продолжение на дописот, Пуцко Петрол ги повторува тврдењата наведени во поднесокот со произнесување за фактичка состојба ПП бр. 13-33/1 и посочува дека деловодните броеви се само евидентен број за интерна евиденција и не се од влијание за полноважноста на Договорите. Пуцко Петрол наведува и дека деловодните броеви не се суштествен елемент

на било кој Договор и не се предвидени како задолжителни согласно одредбите од членот 7 од Законот. Во продолжение на својот допис, Пуцко Петрол повторно нагласува дека деловодниот број на Договорот помеѓу Пуцко Петрол и Горска е 27.09.2024 година, а ако другата договорна страна – Горска извршила дополнително заверка за потребите на својата евиденција со друг датум, тоа не можело да го дерогира датумот на деловодниот број на купувачот Пуцко Петрол. Така, Пуцко Петрол наведува дека во конкретниот случај презентирани се Договори кои се согласно одредбите од член 7 од Законот, а воедно не се утврдени ниту прекршувања на Законот согласно одредбите од член 8 од Законот. Законодавецот не предвидувал санкција за важноста односно денот на склучување на договорите, туку само за содржината и усогласеноста на истите со Законот, па оттука одредбата од член 26 став 1 точка 1 е неприменлива во конкретниот случај. На крај, според Пуцко Петрол, истиот не може да се јавува во прометот како голем трговец поради тоа што прометот со земјоделски и прехранбени производи е мал во однос на основната дејност на друштвото која е трговија со нафта и нафтени деривати и согласно тоа прометот на земјоделски и прехранбени производи морало да се издвои од останатиот промет бидејќи преставувало квалификаторен елемент за определување на глобата. Кон изјаснувањето се приложени и два табеларни прегледи за - продажба по групи на артикли кои може да содржат земјоделски и прехранбени производи и тоа за 2024 и 2025 година, во кои е прикажано дека овој тип на промет е во износ од 1.793.797 Евра за 2024 година и 1.936.631 Евра за 2025 година без вклучен ДДВ.

**На ден 06.02.2026 година,** КОП на седница донесе заклучок за увид во списи ПП бр. 13-33/3, со кој на Пуцко Петрол му се дозволи увид во списите на предметот согласно барањето во дописот ПП бр. 13-33/2 од 23.01.2026 година. Согласно одобриениот увид во списите на предметот, полномошникот на Пуцко Петрол, Адвокат Ѓорги Доновски од Скопје, направи увид во списите на предметот, а во тек на увидот на негово барање му беа дадени на увид следните списи:

- Допис од Горска ДОО Скопје бр.13-102/19 од 14.10.2025 година;
- Допис од Горска ДОО Скопје бр.13-102/20 од 14.10.2025 година и
- Допис од Цермат ДОО Битола бр.13-102/17 од 01.10.2025 година.

На Записниот од извршен увид на ден 06.02.2026 година ПП бр. 13-33/4, полномошникот на Пуцко Петрол, Адвокат Ѓорги Доновски од Скопје изјави дека на основа на извршениот увид, очигледно било дека Цермат доставил примерок од Договорот до КОП во кој дополнително е извршена заверка со деловоден број на Друштвото. Според полномошникот на Пуцко Петрол, Договорот од Цермат е потпишан, но е вратен во Пуцко Петрол без деловоден број. Од кои причини Цермат постапил така, на Пуцко Петрол не му е познато и не може да влијае на истото.

Во однос на Договорот со Горска, доставен до КОП од страна на Горска, нагласено е дека во примерокот кој Горска го доставила до Пуцко Петрол стоел деловоден број, но без датум, за разлика од примерокот кој Горска го доставила до КОП, каде стои деловоден број, но со датум. Во однос на архивскиот број и датум на Договорот кој е ставен од страна на Пуцко Петрол, полномошникот појаснува дека станувало збор за техничка грешка во пишувањето во делот на годината, па така место 2025 година треба да стои 2024 година.

**Имајќи ја предвид целокупно утврдената фактичка состојба и изведените докази во постапката, КОП оцени дека во конкретниот случај се исполнети законските услови за утврдување на прекршок од член 26 став (1) точка 1) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, во врска со член 7 ставови (1), (2), (3), (4) и (5) од истиот Закон.**

Согласно член 4 став (1) точка 7) од Законот, „вкупен годишен приход“ е износот на приходот од продажбата на производи и услуги искажан во годишната сметка и во годишниот финансиски извештај, односно билансот на успех на купувачот и добавувачот, доставен во Централниот регистар на Република Северна Македонија. Согласно член 6 став (1) точка 2) и 3) од Законот, значителна преговарачка моќ постои кога при продажба на земјоделски и прехранбени производи купувачот остварува повисок вкупен годишен приход од законски утврдените прагови во однос на добавувачот. Во конкретниот случај, од прибавените финансиски податоци произлегува дека Пуцко Петрол, како купувач, остварува вкупен годишен приход поголем од 50.000.000 евра во денарска противвредност, додека добавувачот Горска ДООЕЛ Скопје остварува приход поголем од 2.000.000 евра, но не поголем од 10.000.000 евра, а добавувачот Цермат ДОО Битола остварува приход поголем од 10.000.000 евра, но не поголем од 50.000.000 евра. Оттука, во односите помеѓу Пуцко Петрол како купувач и наведените добавувачи се исполнети законските услови за постоење на значителна преговарачка моќ во смисла на член 6 од Законот

Согласно член 7 став (1) од Законот, „договорот за снабдување на земјоделски и прехранбени производи меѓу добавувачот и купувачот мора да биде склучен во писмена форма пред испорака на земјоделски или прехранбени производи“. Согласно став (2) од истиот член договорот „мора да ги содржи сите услови кои се неопходни за уредување на деловниот однос меѓу добавувачот и купувачот како договорни страни“. Понатаму став (3) пропишува дека „во договорот за снабдување мора на јасен и недвосмислен начин да бидат утврдени и општите деловни услови меѓу договорните страни, кои не смеат да содржат одредби кои се сметаат за нефер трговски практики, согласно со член 8 од Законот“, додека став (4) детално ги утврдува елементите кои мора да бидат содржани во тие општи деловни услови, вклучително и правата и обврските на добавувачот и правата и обврските на купувачот, обезбедување на побарувањата на добавувачот, правата и обврските на добавувачот и на купувачот, во случај кога купувачот ќе го раскине договорот, размената на информациите, измената на општите услови, виша сила, решавање спорови, заштита на личните податоци и доверливост. Согласно став (5), овие општи деловни услови се обврзувачки за договорните страни.

Од анализата на доставените договори, архивски заверки и деловодни книги, КОП утврди дека во релевантниот период не постоел валидно склучен договор во смисла на член 7 од Законот. Имено, договорот за деловна соработка со Цермат е заверен од страна на купувачот на 27.09.2024 година, додека заверката од страна на добавувачот е извршена дури на 16.09.2025 година, што се потврдува и со деловодната книга на Цермат. Во однос на Горска, договорот е заверен од страна на Горска на 25.09.2025 година, а од страна на Пуцко Петрол на 27.09.2025 година. Склучувањето на договор во писмена форма, согласно член 7 став (1) од Законот, подразбира изразување на согласност на волји од двете договорни страни пред започнување на испораката на производите. Еднострана заверка или архивирање на договор од страна на една договорна страна не претставува склучен договор во правна смисла, ниту може да произведе правно дејство кон другата страна. Оттука, во периодот од 29.09.2024

година па се до датумите на двострана заверка во 2025 година, деловната соработка се одвивала без постоење на писмен договор кој е двострано потпишан и кој ги содржи задолжителните елементи од член 7 ставови (2), (3), (4) и (5) од Законот. Наведеното претставува непочитување на императивната законска обврска договорот да биде склучен во писмена форма пред испорака, при што прекршокот е формален по својата природа и се смета за сторен со самото непостапување согласно законската одредба, без оглед на евентуалното постоење на фактичка деловна соработка меѓу страните.

Согласно член 26 став (1) точка 1) од Законот, за ваква повреда на голем трговец се изрекува глоба во износ од 10.000 до 20.000 евра во денарска противвредност. Согласно член 26 став (2), на одговорното лице во правното лице се изрекува глоба во износ од 350 до 500 евра за голем трговец. Согласно член 28 став (1) од Законот, при одмерување на глобата се земаат предвид тежината, времетраењето и опсегот на повредата, а согласно став (2) од истиот член, најпрво се определува основен износ на глобата, кој потоа се приспособува според олеснителните и отежнителните околности.

Имајќи го предвид времетраењето на прекршокот од приближно една година, фактот дека биле опфатени два различни добавувачи и дека станува збор за повреда на основна императивна обврска пропишана со Законот, КОП оцени дека е оправдано изрекување глоба во максимален износ од 20.000 евра за правното лице и 500 евра за одговорното лице. Заради сето горе наведено се одлучи како во диспозитивот на ова решение.

**Правна поука:** Против ова решение може да се поднесе тужба за поведување на управен спор пред надлежен суд во рок од триесет (30) дена од денот на приемот на ова решение. Тужбата го одлага извршувањето на решението.

**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТА НА КОНКУРЕНЦИЈАТА  
КОМИСИЈА ЗА ОДЛУЧУВАЊЕ ПО ПРЕКРШОК**

**Претседател  
М-р. Борче Размоски**