

ПП бр: 13-47/10  
04.05.2026

Врз основа на член 9 став (3), член 10 и член 24 став (1) точка 1) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.66/24 од 20.03.2024 година), Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, во состав: М-р. Борче Размоски – претседател, Малинка Силјановска Николиќ, Александар Тргачевски, Никола Трајчевски и Valon Elezi – членови, постапувајќи во постапката поведена по службена должност, со заклучок бр. ПП 13-47/1 од 05.02.2026 година против МАКПЕТРОЛ Акционерско друштво за промет со нафта и нафтени деривати Скопје со седиште на „Св.Кирил и Методиј“ бр.4 Скопје, Република Северна Македонија, претставувано од одговорното лице (Директор на Дирекцијата за дополнителен асортиман) во правното лице, Сашко Павловски, на седница одржана на ден 04.05.2026 година година, го донесе следното

### РЕШЕНИЕ

1. Се утврдува дека правното лице МАКПЕТРОЛ Акционерско друштво за промет со нафта и нафтени деривати Скопје со седиште на ул. „Св. Кирил и Методиј“ бр.4 Скопје, со ЕДБ: 4030954258093, ЕМБС: 4057643 и трансакциска сметка бр. 200000817281543 во Комеријална Банка АД Скопје, сторило прекршок согласно член 26 став (1) точка 1) и точка 2), во врска со член 7 став (2) точка 3) и 4) и ставови (6) и (7) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.66/24 од 20.03.2024 година), на начин што:

– Со добавувачите Велмар Фудс Компани ДООЕЛ – Петровец, Елка Интернационал ДООЕЛ – Скопје и Бима Логистика ДООЕЛ – Штип, склучило договори за снабдување и договори за продажен комисион, во кои во член 4 став (4.4), плаќањето е уредено на начин што: „Комисионерот се обврзува доставената фактура да ја исплати во рок од 15 дена од денот на приемот на фактурата по извршената одјава, која ќе се врши на 30 дена”.

Ваквата одредба не содржи јасни, недвосмислени и однапред определени услови и рокови за плаќање, бидејќи обврската за плаќање е условена со претходна одјава за продадена стока, односно со реализација на продажбата, а не од самата испорака. Поради тоа, почетокот на рокот за плаќање не е објективно утврден и може да биде одложен на неопределно време, што е спротивно на член 7 став (2) точка 4) и став (6) од Законот.

Дополнително, договорите не утврдуваат јасен и временски ограничен период на испорака релевантен за пресметка на роковите за плаќање, со што се врши повреда на член 7 став (2) точка 3) и став (7) од Законот. Иако во договорите (точка 3.7) е предвидено дека добавувачот е должен да ја испорача стоката во рок од три дена од приемот на нарачката, оваа одредба се однесува на поединечни испораки и не претставува утврдување на договорен период на испорака во смисла на Законот. Отсуството на ваков период овозможува испораката фактички да трае до моментот на продажба на стоката, со што може да се надмине законски дозволения максимум, а почетокот на рокот за плаќање останува неизвесен.

Со наведеното, правното лице не утврдило јасни и недвосмислени услови и рокови за испорака и плаќање, ниту обезбедило усогласеност со законските рокови, со што сторило прекршок од член 26 став (1) точка 1) и точка 2) од Законот, за што му се изрекува глоба во износ од 10.000,00 евра во денарска противвредност по среден курс на Народната Банка на Северна Македонија на денот на уплатата.

2. Се утврдува дека, согласно член 26 став (2) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, на одговорното лица во правното лице – Директор на Дирекцијата за дополнителен асортиман, Сашко Павловски со живеалиште на ул. „Пиринска“ бр.43-1/16, Скопје-Центар, Република Северна Македонија, му се изрекува глоба во износ од 350,00 евра во денарска противвредност по среден курс на Народната Банка на Северна Македонија на денот на уплатата.

3. Глобите од точка 1 и точка 2 од ова решение, сторителите се должни да ги платат во рок од 30 дена од денот на правосилноста на решението, на трансакциска сметка на налогопримач: 100-0000000630-95, уплатна сметка: 840xxx<sup>1</sup>07337 - глоби за прекршоци од надлежност на Комисијата за заштита на конкуренцијата, со приходна шифра 722139 и програма 00, налогопримач - Министерство за финансии, банка на примач – НБРСМ. Доказ за извршена уплата се доставува до Комисијата во рок од 15 дена од денот на уплатата.

Неплатената или ненавремено платената глоба, ќе се наплати по присилен пат. Тужбата го одлага извршувањето на решението.

#### **Образложение:**

На 11.09.2025 година, Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата (во понатамошниот текст: „КОП“), врз основа на член 9, 10 и 11 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување на земјоделски и прехранбени производи („Службен весник на РСМ“, бр.66 од 20.03.2024 година), (во понатамошниот текст: „Законот“), донесе Заклучок за прибавување на докази на лице место ПП бр. 13-100/1, кај правното лице МАКПЕТРОЛ АД Скопје (во понатамошниот текст: „Макпетрол“), поради постоење на сознанија дека располага со документација релевантна за утврдување прекршок.

При вршењето на увидот, овластените лица на КОП се легитимираа и го доставија Заклучокот, по што беа побарани податоци и документација во врска со договорните односи со добавувачи на земјоделски и прехранбени производи.

Претставникот на Макпетрол потврди дека друштвото е запознаено со Законот, дека врши продажба на производи опфатени со истиот и дека има склучено договори со добавувачи По барање на КОП, Макпетрол достави:

- договори склучени со Велмар Фудс Компани ДООЕЛ - Петровец, Бима Логистика ДООЕЛ – Штип, Елка Интернационал ДООЕЛ – Скопје и Прилепска Пиварница АД Прилеп;
- фактури и докази за плаќање за релевантен период.

<sup>1</sup> Се наведува ознаката на општината согласно Списокот на општини со ознаки во Република Македонија, кој е составен дел на Упатството за начинот на евидентирање, распоредување и поврат на јавните приходи (Службен весник на Р.М. бр.8/06)

За извршените разговори и побараната документација од страна на Макпетрол, овластените лица на КОП составија Записник ПП бр.13-100/2 од 11.09.2025 година, додека за прибавената документација на лице место беше составена Потврда за одземена документација ПП бр. 13-100/3 од 11.09.2025 година.

Со допис ПП бр.13-100/4 од 12.09.2025 година, Макпетрол ги достави побараните податоци до КОП, и тоа:

- Договори склучени со добавувачите Велмар Фудс Компани ДООЕЛ – Петровец, Бима Логистика ДООЕЛ – Штип, Елка Интернационал ДООЕЛ – Скопје и Прилепска Пиварница АД Прилеп;
- фактури за месеците октомври и ноември 2024 година од наведените добавувачи, како и докази за нивно плаќање (банкарски изводи).

На 16.10.2025 година, на седница на КОП беше донесен Заклучок за прибавување податоци ПП бр. 13-100/5 од 16.10.2025 година од Макпетрол, со кој беше побарано доставување на:

- анекс кон договорот за деловна соработка со Прилепска Пиварница АД Прилеп склучен на 01.01.2025 година;

- аналитичка картица (картица на добавувач) за период 01.01.2025-30.09.2025 година за следните добавувачи: Пивара Скопје АД Скопје, ДПУ Алтлатиц Траде Скопје, Нелт СТ Скопје и Прилепска Пиварница АД Прилеп.

Заклучокот беше доставен до Макпетрол со допис ПП бр. 13-100/6 од 16.10.2025 година.

Истиот ден, КОП донесе и Заклучок за прибавување податоци ПП бр. 13-100/7 од 16.10.2025 година од Прилепска Пиварница АД Прилеп, кој беше доставен со допис ПП бр. 13-100/8 од 16.10.2025 година.

Со допис ПП бр. 13-100/9 од 22.10.2025 година, Макпетрол достави одговор по Заклучокот за прибавување податоци.

Со допис ПП бр. 13-100/10 на ден 29.10.2025 година, Прилепска Пиварница АД Прилеп достави одговор по Заклучокот за прибавување податоци.

На 14.11.2025 година, на седница на КОП беше донесен Заклучок за прибавување податоци ПП бр. 13-100/11 од Прилепска Пиварница АД Прилеп, со кој беше побарано дополнително појаснување во врска со претходно доставената документација. Заклучокот беше доставен со допис ПП бр. 13-100/12.

Со допис ПП бр. 13-100/13 од 04.12.2025 година, Прилепска Пиварница АД Прилеп достави одговор по наведениот заклучок.

На 05.02.2026 година, КОП на седница донесе Заклучок за победување на прекршочна постапка ПП бр. 13-47/1, кој беше доставен до Макпетрол со допис ПП бр. 13-47/2 од 05.02.2026 година.

На 17.02.2026 година, Макпетрол достави до КОП Одговор на заклучок за поведување на прекршочна постапка ПП бр. 13-47/3.

На 16.04.2026 година, Макпетрол достави до КОП Поднесок со предлог за превземање на обврски ПП бр. 13-47/4.

На 17.04.2026 година, КОП на седница донесе Заклучок ПП бр. 13-47/5, со кој се отфрли Предлогот за превземање на обврски ПП бр. 13-47/4. Заклучокот беше доставен до Макпетрол со допис 13-47/6 од 17.04.2026 година.

На 17.04.2026 година, врз основа на доказите прибавени во дотогашниот тек на постапката, а согласно член 9 став (3), член 10 и член 21 од Законот, на седница на КОП беше донесено Известување за утврдена фактичка состојба ПП бр. 13-47/7 од 17.04.2026

година. Наведеното известување беше доставено до Макпетрол со допис ПП бр. 13-47/8 од 17.04.2026 година.

На 30.04.2026 година, Макпетрол достави до КОП допис со ПП бр. 13-47/9 – Поднесок за писмено изјаснување по Известувањето за утврдена фактичка состојба 13-47/7 од 17.04.2026 година.

**Имајќи предвид се претходно наведено, КОП ја утврди следната фактичка состојба:**

Од анализата на прибавената документација, КОП утврди дека Макпетрол има склучено договори за снабдување и договори за продажен комисион со повеќе добавувачи на земјоделски и прехранбени производи, и тоа:

- Со Велмар Фудс Компани ДООЕЛ – Петровец, Макпетрол има склучено договор за снабдување на земјоделски и прехранбени производи и други производи и продажен комисион, заверен од Макпетрол под број 0307-1787/1 од 14.04.2025 година и од Велмар Фудс Компани ДООЕЛ под број 03-6111 од 14.04.2025 година;

- Со Елка Интернационал ДООЕЛ – Скопје, Макпетрол има склучено договор за деловна соработка и продажен комисион, заверен од Макпетрол под број 0307-4162/1 од 11.11.2024 година и од Елка Интернационал ДООЕЛ под број 0307-8/55 од 28.09.2024 година;

- Со Бима Логистика ДООЕЛ – Штип, Макпетрол има склучено договор за деловна соработка и продажен комисион, заверен од Макпетрол под број 0307/1617 од 08.04.2024 година, како и договор за снабдување на земјоделски и прехранбени производи и други производи и продажен комисион, заверен од Макпетрол под број 0307/1777/1 од 14.04.2025 година.

Во овие договори, во член 4 став (4.4), плаќањето е уредено на следниот начин:

„Комисионерот се обврзува доставената фактура да ја исплати во рок од 15 дена од денот на приемот на фактурата по извршената одјава, која ќе се врши на 30 дена“.

Дополнително, договорите предвидуваат дека добавувачот врши испорака по нарачка, во рок од три дена од приемот на нарачката.

КОП оцени дека ваквото договорно уредување не е во согласност со член 7 од Законот, од следните причини:

Прво, во однос на роковите и условите за плаќање, иако, формално е предвиден рок од 15 дена за плаќање, истиот е условен со претходно извршена одјава за продадена стока, врз основа на која се издава фактурата. Тоа значи дека моментот на настанување на обврската за плаќање не е однапред утврден, туку зависи од реализацијата на продажбата, со што:

- рокот за плаќање не е однапред определен ниту објективно определлив;

- почетокот на неговото течење е неизвесен и може да биде одложен на неопределено време;

- плаќањето фактички се врзува за продажбата, а не за испораката.

Ваквата одредба е спротивна на член 7 став (2) точка 4) од Законот, како и на став (6), кој предвидува дека роковите за плаќање мора да бидат ограничени на (30 или 60 дена) и нивното течење започнува од објективно утврден момент кој треба изречно да биде дефиниран во договорот.

Второ, во однос на периодот на испорака, договорите не определуваат јасен и временски ограничен период на испорака во смисла на член 7 став (7) од Законот. Одредбата за испорака во рок од три дена по нарачка се однесува на поединечни испораки и не

претставува договорен период на испорака како целина. Отсуството на таков период овозможува испораката фактички да трае до моментот на продажба на стоката, што може да доведе до надминување на законски дозволените рокови.

Со тоа, почетокот на рокот за плаќање не може објективно да се утврди, што е спротивно на член 7 став (2) точка 3) и став (7) од Законот.

Во однос на наводите на Макпетрол изнесени во одговорот на заклучокот за поведување на прекршочна постапка со ПП бр.13-47/1 од 05.02.2026 година, КОП ги разгледа и утврди дека истите се неосноваи од следните причини:

Прво, во однос на повикувањето на договор за комисион и Законот за облигационите односи, укажуваме дека фактот што договорите по својата правна природа преставуваат договори за комисион не ја исклучуваат примената на Законот. Напротив, Законот има императивен карактер и се применува на сите договорни односи кои се однесуваат на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, без оглед на нивната правна форма. Оттука, одредбите од Законот за облигационите односи имаат субсидијарна примена и не можат да дерогираат императивни норми од Законот.

Второ, во однос на тврдењето дека рокот за плаќање е определен преку фактура, потенцираме дека, иако, Законот дозволува рокот за плаќање да биде врзан за датумот на фактурата, тој датум мора да биде објективно утврден и независен од неизвесни услови. Во конкретниот случај, фактурата се издава по одјава за продадена стока, што значи дека нејзиното издавање зависи од продажбата, а не од испораката. Поради тоа, датумот на фактурата не претставува објективен момент за почеток на рокот за плаќање.

Трето, во однос на законското битие на делото, спротивно на наводите изнесени од страна на Макпетрол, КОП оцени дека утврдените факти во целост се подведуваат под законското битие на прекршокот пропишан со член 26 став (1) точка 1) и точка 2) од Законот. Имено, согласно член 7 став (2) точка 3) и 4) од Законот, договорот за снабдување задолжително мора да содржи јасно и недвосмислено утврдени услови и рокови за испорака, како и услови и рокови за плаќање на испорачаните земјоделски и прехранбени производи. Овие елементи претставуваат суштински составни делови на договорот и мора да бидат однапред определени или најмалку објективно определливи, со цел да се обезбеди правна сигурност и предвидливост во деловниот однос меѓу договорните страни. Во конкретниот случај, од анализата на договорните одредби произлегува дека рокот за плаќање е условен со настан кој не е однапред временски определен, односно со извршување на „одјава“ на продадената стока, која пак зависи од динамиката на продажбата. Со тоа, моментот на настанување на обврската за плаќање не е однапред утврден, ниту може објективно да се определи во моментот на склучување на договорот, што значи дека договорот не содржи јасни и недвосмислени услови и рокови за плаќање во смисла на член 7 став (2) точка 4) од Законот.

Дополнително, ваквото договорно уредување не обезбедува усогласеност ниту со член 7 ставовите (6) и (7) од Законот, кои пропишуваат императивни максимални рокови за плаќање и нивно врзување со објективно утврден почеток (завршување на договорениот период на испорака или утврдување на износот во фактурата за тој период). Во конкретниот случај, поради тоа што договорите не утврдуваат јасен и временски ограничен период на испорака, ниту пак моментот на фактурирање е независен од продажбата, почетокот на рокот за плаќање останува неизвесен и потенцијално

неограничен, што е спротивно на наведените законски одредби. Оттука, неутврдувањето на јасни, недвосмислени и однапред определени услови и рокови за испорака и плаќање претставува повреда на член 7 став (2) точка 3) и 4) од Законот, додека неусогласеноста со императивните правила за роковите за плаќање и периодот на испорака претставува повреда на член 7 ставовите (6) и (7) од Законот.

Конечно, во однос на предлогот за преземање обврски доставен до КОП со ПП бр.13-47/4 од 16.04.2026 година, а согласно член 22 став 1 од Законот, КОП утврди дека предлогот за преземање обврски е поднесен по истекот на рокот од 60 дена утврден во член 22 став (1) од Законот, поради што истиот е ненавремен. Дополнително, предложените измени не ги отстрануваат утврдените повреди, бидејќи и понатаму фактурирањето е условено со одјава за продадена стока, рокот за плаќање не започнува од објективно утврден момент и не е утврден јасен период на испорака за што донесе Заклучок ПП бр.13-47/5 од 17.04.2026 година.

Во таа насока, согласно член 7 став (2) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, договорот за снабдување мора да ги содржи сите услови неопходни за уредување на деловниот однос меѓу договорните страни, а особено јасно и недвосмислено да ги утврди условите и роковите за испорака (точка 3) и условите и роковите за плаќање (точка 4) на испорачаните земјоделски и прехранбени производи.

Понатаму, согласно член 7 ставови (3), (4) и (5) од Законот, во договорот мора на јасен и недвосмислен начин да бидат утврдени и општите деловни услови меѓу договорните страни, кои се обврзувачки и не смеат да содржат одредби што претставуваат нефер трговски практики.

Согласно член 7 став (6) од Законот, условите и роковите за плаќање мора да бидат ограничени на најмногу 30 дена за лесно расипливи, односно 60 дена за други земјоделски и прехранбени производи, при што тие рокови се врзуваат за објективно утврден момент – завршувањето на договорениот период на испорака или датумот на утврдување на износот во фактурата за тој период, без оглед кој од овие датуми е подоцнежен. Овие одредби имаат императивен карактер и подразбираат дека роковите за плаќање мора да бидат однапред определени или најмалку објективно определливи.

Непочитувањето на обврската за утврдување на јасни, недвосмислени и однапред определени услови и рокови за испорака и плаќање, како и неусогласеноста со императивните рокови утврдени во член 7 ставови (6) и (7) од Законот, претставува прекршок согласно член 26 став (1) точка 1) и точка 2) од Законот.

Имено, согласно член 26 став (1) точка 1) од Законот, глоба ќе му се изрече на правно лице кое, во својство на купувач, не ги утврдило на јасен и недвосмислен начин условите утврдени со член 7 од Законот, додека согласно точка 2) од истата одредба, глоба ќе му се изрече и во случај кога не се почитуваат или не се усогласени условите и роковите за плаќање со императивните одредби од член 7 ставовите (6) и (7) од Законот.

Согласно член 28 ставови (1), (2) и (3) од Законот, при одмерување на глобата се земаат предвид тежината на прекршокот, неговото времетраење, опсегот и последиците од повредата, при што глобата најпрво се определува како основен износ, а потоа се приспособува во зависност од олеснителните и отежнителните околности, вклучително и степенот на соработка на сторителот во постапката.

Врз основа на целокупно утврдената фактичка состојба и изведените докази, КОП утврди дека МАКПЕТРОЛ:

- не утврдил јасни, недвосмислени и однапред определени услови и рокови за испорака и плаќање, спротивно на член 7 став (2) точка 3) и 4) од Законот, и
- не обезбедил усогласеност на договорните одредби со императивните рокови за плаќање и ограничувањето на периодот на испорака, спротивно на член 7 ставовите (6) и (7) од Законот.

Имајќи го предвид видот и тежината на прекршокот, кој согласно член 26 став (1) точка 1) и точка 2) од Законот се квалификува како потезок прекршок, како и фактот дека сторителот соработувал во текот на постапката, КОП оцени дека е оправдано изрекување на глоба во износ од 10.000,00 евра во денарска противвредност за правното лице и глоба во износ од 350,00 евра за одговорното лице.

Врз основа на сето погоре наведено, се одлучи како во диспозитивот на ова решение.

**Правна поука:** Против ова решение може да се поднесе тужба за поведување на управен спор пред надлежен суд во рок од триесет (30) дена од денот на приемот на ова решение. Тужбата го одлага извршувањето на решението.

**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТА НА КОНКУРЕНЦИЈАТА  
КОМИСИЈА ЗА ОДЛУЧУВАЊЕ ПО ПРЕКРШОК**

**Претседател  
М-р. Борче Размоски**

