

UPRAVEN SUD NA
REPUBLIKA SEVERNA
MAKEDONIJA Skopje
2026.10.28 14:17

УПРК.бр.12/2026

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Благордна Аранѓелова - претседател на советот, Лулзим Салиу и Билјана Никодиновска Петровска - членови на советот, со записничар Весна Трајковска – виш судски референт, одлучувајќи по тужбата на тужителите Друштво за производство трговија и услуги Пуцко Петрол увоз - извоз ДООЕЛ с.Пласница Општина Пласница Македонски Брод и Божанка Грозданова од Кавадарци со живеалиште во Скопје, преку полномошник адвокат Ѓорѓи Доновски од Скопје, изјавена против Решението на Комисија за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, ПП број 13-33/4 од 27.02.2026 година, по основ на Прекршоци од областа на конкуренцијата (доминантна позиција), вредност на спорот 1.260.750,00 денари, по одржаната усна јавна расправа на ден 15.10.2026 година, во присуство на полномошникот на тужителите адвокат Ѓорѓи Доновски од Скопје и претставници на тужениот орган овластени лица Борче Размоски и Александра Мицкова, согласно член 58 и член 59 став 1 од Законот за управните спорови, на ден 20.10.2026 година, ја донесе и јавно ја објави следната:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителите Друштво за производство трговија и услуги Пуцко Петрол увоз - извоз ДООЕЛ с. Пласница Општина Пласница Македонски Брод и Божанка Грозданова од Кавадарци со живеалиште во Скопје, изјавена против Решението ПП број 13-33/4 од 27.02.2026 година на тужениот орган Комисија за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Барањето на тужителите за надомест на трошоци во спорот, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното Делумно решение означено во изреката на пресудата, во точка 1 се утврдува дека Друштво со ограничена одговорност со едноличен капитал Пуцко Петрол Дооел Пласница, сторило прекршок од член 26 став 1 точка 1, а во врска со член 7 ставови 1, 2, 3, 4 и 5 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи („Сл. весник на РСМ" бр.66/24 од 20.03.2024 година), на начин што: во периодот од 29.09.2024 година до 16.09.2025 година вршело набавка и прием на

земјоделски производи од добавувачот ЦЕРМАТ ДОО Битола и во периодот од 29.09.2024 година до 27.09.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот ГОРСКА ДООЕЛ Скопје, без претходно да има склучено договор за снабдување во писмена форма пред испораката на производите и без договор кој ги содржи сите задолжителни елементи пропишани со член 7 од Законот, односно без на јасен и недвосмислен начин да бидат утврдени условите неопходни за уредување на деловниот однос, општите деловни услови, правата и обврските на договорните страни, начинот на размена на информации, условите на доверливост и другите суштински елементи кои согласно Законот мора да бидат однапред договорени и обврзувачки. Со наведеното постапување, правното лице не ја исполнило законската обврска за писмено и целосно уредување на деловниот однос пред започнување на снабдувањето, со што постапило спротивно на императивните одредби од член 7 од Законот и го сторило прекршокот предвиден во член 26 став 1 точка 1 од Законот, при што за сторениот прекршок му се изрекува глоба во износ од 20.000,00 евра во денарска противвредност по среден курс на Народната банка на РСМ на денот на уплатата. Во точка 2 се утврдува дека согласно член 26 став (2) од Законот, на одговорното лице (управител) во правното лице Друштво со ограничена одговорност со едноличен капитал Пуцко Петрол Дооел Пласница, му се изрекува глоба во износ од 500.00 евра во денарска противвредност по среден курс на Народната Банка на РСМ на денот на уплатата. Во точка 3 е предвидено дека глобата од точка 1 и точка 2 од ова решение, сторителот на прекршокот е должен да ја плати во рок од 30 дена од денот на правосилноста на решението на трансакциска сметка на налогопримач и до Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата да достави доказ/примерок од извршената уплата на глобата во рок од 15 дена од извршената уплата. Неплатената глоба или ненавремено платената глоба, ќе се наплати по присилен пат. Тужбата го одлага извршувањето на решението.

Незадоволни од вака донесеното решение тужителите на ден 02.04.2026 година, поднесоа тужба за поведување на управен спор поради погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Имено наведуваат дека при извршената контрола врз работење на тужителот од страна на тужениот орган не било утврдено дека се сторени прекршочни дела, односно нефер трговски практики согласно законот, и дека прометот од земјоделски и прехранбени производи за периодот на контрола бил под законскиот предвиден минимум. Понатаму дека договорот случен со добавувачот Горска ДООЕЛ Скопје и договорот со добавувачот Цермат ДОО биле склучен на ден 27.09.2024 година и тоа било ден на започнување на правниот однос помеѓу страните. Предложија тужбата да се уважи, оспореното решение да се поништи и предјавија трошоци во вкупен износ од 31.063,00 денари.

Тужениот орган на ден 17.04.2026 година ги достави списите по предмет и во одговор на тужба наведе дека наводите на тужителите истакнати во тужбата биле нерелевантни и спротивни на законските одредби, од причина што договорите за снабдување кои биле склучени, како и производите кои биле предмет на продажба биле опфатени во листата на земјоделски и прехранбени производи, па оттука истите биле предмет и цел на законот. Дополнително дека од увидот во документацијата било дека во периодот кој бил предмет на анализа не постоеле склучени договори со Цермат ДОО Битола и Горска ДООЕЛ и истите биле со заверени датуми по извршениот увид на лице место од страна на тужениот орган, како и дека изречената глоба била утврдена согласно законот како за голем трговец, а кое нешто било видно и од утврдениот статус на трговецот во Централниот регистар на РСМ. Предложи тужбата да се одбие, а оспореното решение да се потврди.

Тужителите со Поднесок од 02.10.2026 година, доставија доказ во прилог Наод и мислење СВ 52/26 на ПРО АГНЕС ДОО Скопје во кој поднесок се наведува дека од истиот произлегувало дека кај Пуцко Петрол ДООЕЛ во својство на купувач не постоела значителна, супериорна преговарачка моќ.

Постапувајќи по предметната тужба Судот закажа и одржа усна јавна расправа на ден 15.10.2026 година, во присуство на полномошникот на тужителите адвокат Ѓорѓи Доновски од Скопје и претставници на тужениот орган овластени лица Борче Размоски и Александра Мицкова.

На јавната расправа полномошникот на тужителот, истакна дека пред да се впушти во излагање по однос на тужбата појасни дека при пишувањето на истата била сторена техничка грешка и наведен бил погрешен број на оспореното решение односно решение ПП 13-33/13 од 27.02.2026 година побара да биде поништено Решение ПП 13-33/4 од 27.02.2026, кое го имале приложено кон тужбата и за кое се однесувал конкретниот спор. Додаде дека останува во целост кон тужбата и тужбените наводи со предлог тужбата да се уважи, а оспореното решение прецизирано на јавната расправа да се поништи од образложените причини во содржината на тужбата. Истакна дека во самиот оспорен акт и самиот тужен орган констатира дека не може да се утврди дека постои прекршување на член 8 став 1 од Закон за забрана на нефер трговски практики во синџирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи. Имено законодавецот во цитираниот член предвидел 26 таксативно наброени дејствија на прекршување, меѓутоа во конкретниот случај како е констатирано и од самиот тужен орган не биле утврдени било какви прекршувања во смисла на цитираната одредба. Сметале дека судот требало да ги цени преговарачката зависност и моќ на учесниците во прометот имајќи во предвид дека претежната дејност на тужителот претставувала трговија со нафта и нафтени деривати. Па на тие

околности овие приходи треба да се изземат, а да се ценеле приходите коишто произлегувале од промет на земјоделски прехранбени производи. Предложи оспореното решение да биде поништено од сите образложени причини.

Претставникот на тужениот орган, Борче Размоски истакна дека останува во целост на наводите дедени во одговорот на тужба, на претходно во однос на дополнителното доставено вештачење истакна дека истото не ги менувало решителните факти утврдени од страна на Комисијата. Имено во делот што се однесувал на вкупниот годишен приход согласно член 4 точка 7 од горе цитираниот закон се земало предвид приходот од продажба на производите и услуги искажан во годишната сметка односно во билансот на успех доставен до ЦР. Законот не предвидува одвојување и исклучување на приходи од други дејности, односно ограничување само на приходите од земјоделските и прехранбените производи како што се настојувало да се прикаже со вештачењето. Суштината на прекршокот била непочитување на обврската од член 7 од законот во однос на формата и задолжителните елементи на договорите. Од прибавените договори произлегувало дека договорите биле потпишани и заверени дури во 2025 година, иако деловната соработка се одвивала и претходно. Конечно при одлучување судот да го има во предвид правниот став изразен во пресудата УПРК бр. 22/2025 од овој суд коешто се однесува за иста правна и фактичка ситуација. Од тие причини предложи судот да ја одбие тужбата како неоснована и да го потврди оспореното решение.

Претставникот на тужениот орган, Александра Мицкова истакна дека во целост се приклучува кон исказот даден од Борче Размоски и предложи тужбата да се одбие како неоснована.

Во доказна постапка Судот, изврши увид во доказите и тоа: оспорениот акт на тужениот орган ПП број 13-33/4 од 27.02.2026 година, тековна состојба од ЦР на РСМ за тужителот од 30.01.2026 година, Договор за снабдување со земјоделски и прехранбени производи склучен помеѓу тужителот и Горска ДООЕЛ од 27.09.2024 година, Договор за деловна соработка склучен помеѓу тужителот и Цермат ДООЕЛ Битола од 27.09.2024 година, Барање од тужителот до Про Агенс ДОО Скопје и Визија -Т ДООЕЛ Скопје - за изготвување на вешт наод, писмен одговор на тужба пристигнат во Судот на ден 17.04.2026 година, Заклучок на тужен орган од 12.09.2025 година, Записник на тужен орган од 12.09.2025 година, Потврда на тужен орган за одземена документација од 12.09.2025 година, листа на добавувачи, допис од тужителот до тужен орган од 16.09.2025 година за доставување документација со прилози договори и анекси за деловна соработка со правни лица, допис од тужителот до тужен орган од 19.09.2025 година за доставување документација со прилози и тоа листа на добавувачи, аналитички картици и изјави за

компензација, повратници и доставници, допис од тужен орган до ДПТУ Фрукт импорт ДООЕЛ од с. Сарај Скопје 23.09. 2025 година со прилог заклучок, допис од тужен орган до ДПТУ Евро Млекара ДООЕЛ од Скопје 23.09. 2025 година со прилог заклучок, допис од тужен орган до Мешовито друштво за производство на сладолед, трговија на големо и мало Цермат ДОО од Битола од 23.09. 2025 година со прилог заклучок, допис од тужен орган до ДПТУ Колид С ТИМ ДООЕЛ од с. Колешино- Ново Село од 23.09. 2025 година со прилог заклучок, допис од тужен орган до Горска ДООЕЛ од Скопје од 23.09. 2025 година со прилог заклучок, податоци за склучени договори, достава на податоци од Цермат до тужен орган со прилог договор и податоци од деловна книга , достава на податоци од Колид Колешино до тужен орган со прилози, достава на податоци од Горска до тужен оргна со прилози, преписки помеѓу тужен оргна и тужител со доставување на заклучок од 28.11.2025 година, со прилог заклучок, преписки на тужен орган со Евро Млекара од 01.12.2025 година, со прилози, допис од тужител до тужен оргна од 12.12.2025 година, со прилози, податоци од тековна состојба, одговор од тужителот до тужен орган в.в со поведување на прекршочна постапка од 12.12.2025 година со прилог договори, преписки помеѓу странките од 26.12.2025 година, со известување за утврдена фактичка состојба, произнесување од тужителот до тужен орган за фактичка состојба со прилози, заклучок за увид во списи од 06.02.2026 година, записник од извршен увид од 06.02.2026 година со прилози, поднесок од тужителот од 02.10.2026 година, со прилог вештачење.

Управниот суд, постапувајќи по тужбата на тужителите го испита побиваното решение, согласно член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на наводите во тужбата, одговорот на тужба, списите по предметот, наводите истакнати на јавната расправа како и доказите изведени на истата утврди дека:

Тужбата на тужителите е неоснована.

Од списите на предметот е видно дека на ден 12.09.2025година на седница на Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата врз основа на член 9, член 10 и член 19 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, бил донесен Заклучок ПП бр.13-102/1 од 12.09.2025 година, за прибавување на докази на лице место во правното лице Друштво со ограничена одговорност со едноличен капитал Пуцко Петрол Дооел Пласница,и тоа: да влезат во било кои деловни простории земјиште или превозни средства на ова правно лице, да ги испитуваат книгите и другата докумнетација, непречено да земаат или задржат било која копија од книгите, привремено да ги земаат и задржат истите, да земат и задржат предметикниги или друга деловна документација, да ги запечатат деловните простории за фактите

и документите, да побара од правното лице да достави писмено објаснување, како и непречено да му биде овозможено превземање на сите потребни дејствија околу евентуално утврдување на прекршок од од погоре наведената законска одредба. Сето ова наведено било потребно од причина што постоело сознание дека ова правно лице поседува предмети, исправи или друга документација или има сознанија кои можат да бидат од значење за утврдување на прекршок. За време на вршењето на дејствијата во Пуцко Петрол, предвидени со член 19 од Законот, овластените лица од Комисијата за заштита на конкуренцијата (во понатамошниот текст: Комисијата), се претставиле и се легитимирале пред присутните претставници на Пуцко Петрол и предале една копија од Заклучокот за прибавување податоци на лице место, каде притоа биле побарани потребните документи, односно листа на добавувачи на производи и договори склучени со добавувачи со важност на 01.10.2024 година, а за што бил составен Записник ПП.бр.13-102/2 од 12.09.2025 година и дадена Потврда за одземена документација. Дополнително на барање на тужениот орган биле доставени ид руги подтаоци од добавувачите на ПУЦКО Петрол, а помеѓу кои и докази од ЦЕРМАТ ДОО Битола и ГОРСКА ДООЕЛ. ВРз основа на документацијата и извршената контрола Комисијата за одлучување по прекршок на ден 28.11.2025 година донела Заклучок за поведување прекршочна постапка ПП бр.13-102/21 против сега тужителот. По анализа на сите наведени информации и податоци, тужениот орган од увидот во Договор за снабдување со земјоделски и прехранбени производи помеѓу Пуцко Петрол и Горска Дооел од 27.09.2024 година, утврдил дека заверката на договорот двете договорни страни (Пуцко Петрол и Горска Дооел) била направена значително подоцна од 27.09.2004 година, а кој датум бил наведен во Договорот, односно дека договор бил заверен од страна на Горска Дооел на 25.09.2025 година, а од страна на Пуцко Петрол на 27.09.2025 година, а датумот на заверка на споменатиот договор бил потврден од документацијата примена со дописот ПП бр. 13-102/20 од 15.10.2025 година од страна на Горска Дооел, каде во копијата верна на оригиналот од деловодната книга била видлива заверка на Договорот за снабдување со земјоделски и прехранбени производи со Пуцко Петрол на ден 25.09.2025 година, па согласно тоа утврдил дека договорот за снабдување бил склучен по извршениот увид на лице место од страна на Комисијата, односно по 12.09.2025 година. Понатаму од увидот во Договорот за деловна соработка помеѓу Цермат Доо Битола и Пуцко Петрол, утврдил дека било наведено дека договорот бил склучен на 27.09.2024 година и истиот бил заверен од страна на Цермат Доо Битола на 16.09.2025 година, додека од страна на Пуцко Петрол бил заверен на 27.09.2024 година, додека од доставената копија од деловодна книга со дописот ПП бр. 13-102/17 од Цермат Доо Битола, утврдил дека датумот на архивирање на Договорот за деловна соработка со Пуцко Петрол, Цермат Доо Битола го направил на 16.09.2025 година, па согласно тоа утврдил дека договорот за снабдување бил склучен по извршениот увид на лице

место од страна на Комисијата, односно по 12.09.2025 година. Врз основа на тоа во врска со вака склучените договори, тужениот орган утврдил дека истите се склучени по извршениот увид на лице место направен на 12.09.2025 година од страна на Комисијата и испораката на земјоделски или прехранбени производи кон Пуцко Петрол од страна на неговите добавувачи Горска Дооел и Цермат Доо Битола во меѓувреме е реализирана без да има склучен договор во писмена форма кој ги содржи сите услови кои се неопходни за уредување на деловниот однос меѓу добавувачот и купувачот како договорни страни како што било предвидено со Законот. Со ваквите дејствија сега тужителот сторил прекршок согласно член 26 став (1) точка 1) од Законот. Дополнително на ден 26.12.2025 година, од страна на тужениот орган на седница било донесено Известување за утврдена фактичка состојба ПП бр. 13-102/26 против Пуцко Петрол, а кое притоа било доставено и до сега тужителите со Допис ПП бр. 13-102/27 од 26.12.2025 година, по кое истите писмено со поднесок се изјасниле на ден 23.01.2026 година и дополнително на ден 06.02.2026 година бил извршен и увид во списите од страна на полномошникот на Пуцко Петол.

Врз основа на вака утврдената фактичка состојба и изведените докази, тужениот орган утврдил дека во конкретниот случај биле исполнети законските услови за утврдување прекршок од член 26 став 1 точка 1 од Законот за забрана на нефер практики во синџирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, во врска со член 7 ставови 1, 2, 3, 4 и 5 од истиот Закон. Односно утврдил дека во конкретниот случај од прибавените финансиски податоци произлегувало дека Пуцко Петрол како купувач остварувал вкупен годишен приход поголем од 50.000.000 евра во денарска противвредност, додека добавувачот Горска ДООЕЛ Скопје остварувал приход поголем од 2.000.000 евра, но не поголем од 10.000.000 евра, а добавувачот Цермат ДОО Битола остварувал приход поголем од 10.000.000 евра, но не поголем од 50.000.000 евра, па оттука, во односите помеѓу Пуцко Петрол како купувач и наведените добавувачи биле исполнети законските услови за постоење на значителна преговарачка моќ во смисла на член 6 од Законот. Понатаму од анализата на доставените договори, архивски заверки и деловодни книги, утврдил дека во релевантниот период не постоел валидно склучен договор во смисла на член 7 од Законот, односно дека договорот за деловна соработка со Цермат бил заверен од страна на купувачот на 27.09.2024 година, додека заверката од страна на добавувачот била извршена дури на 16.09.2025 година, што се потврдувало и со деловодната книга на Цермат, додека во однос на Горска, договорот бил заверен од страна на Горска на 25.09.2025 година, а од страна на Пуцко Петрол на 27.09.2025 година. Оттука произлегувало дека склучувањето на договор во писмена форма, согласно член 7 став 1 од Законот, подразбирало изразување на согласност на волји од двете договорни страни пред започнување на испораката на производите, а

едностранна заверка или архивирање на договор од страна на една договорна страна не претставувало склучен договор во правна смисла, ниту можело да произведе правно дејство кон другата страна. Дополнително утврдил дека во периодот од 29.09.2024 година па се до датумите на двострана заверка во 2025 година, деловната соработка се одвивала без постоење на писмен договор кој бил двострано потпишан и кој ги содржел задолжителите елементи од член 7 од Законот и истото претставувало непочитување на императивната законска обврска договорот да биде склучен во писмена форма пред испорака, при што прекршокот бил формален по својата природа и се сметал за сторен со самото непостапување согласно законската одредба, без оглед на евентуалното постоење на фактичка деловна соработка меѓу страните, па имајќи го во предвид времетраењето на прекршокот од приближно една година, фактот дека биле опфатени два различни добавувачи и дека станувало збор за повреда на основна императивна обврска пропишана со Законот, тужениот орган утврдил дека било оправдано изрекување глоба во максимален износ од 20.000 евра за правното лице и 500 евра за одговорното лице.

Оценувајќи ја законитоста на оспореното решение, Судот најде дека истото е правилно и законито.

Согласно член 35 од Законот за управните спорови (Службен весник на РСМ бр.96/19), Судот одлучува во границите на тужбеното барање, но не е врзан со причините на тужбата.

Согласно член 37 став 1 од истиот закон, Судот одлучува по поднесената тужба, по одржана расправа, освен кога е тоа поинаку уредено со овој закон.

Согласно член 59 став 1 од истиот закон, Судот ќе го одбие тужбеното барање како неосновано, ако утврди дека постапката која претходела на оспорениот управен акт била спороведена согласно законот, дека одлуката е правилна и заснована на закон.

Согласно член 12 од Законот за општа управна постапка, Кои факти ќе ги земе како докажани одлучува овластеното службено лице по свое самостојно уверување врз основа на совесна и грижлива оценка на секој доказ посебно и на сите докази заедно, како и врз основа на утврдените факти од целокупната постапка.

Согласно член 7 став 1 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување на земјоделски и прехранбени производи(Службен весник на РСМ.бр.66/24), Договорот за снабдување на земјоделски и прехранбени производи меѓу добавувачот и купувачот мора да биде склучен во писмена форма пред испорака на земјоделски или

прехранбени производи.

Согласно член 7 став 2 Договорот од ставот (1) на овој член мора да ги содржи сите услови кои се неопходни за уредување на деловниот однос меѓу добавувачот и купувачот како договорни страни, а особено мора да содржи одредби за: 1) цената на земјоделскиот и/или прехранбениот производ и начинот на определување или пресметување на цената; 2) квалитетот и видот на земјоделскиот и прехранбениот производ што се доставува до купувачот; 3) условите и роковите за испорака на земјоделските и прехранбените производи кои се предмет на договорот; 4) условите и роковите за плаќање на испорачаните земјоделски и прехранбени производи; 5) местото на испорака на земјоделските и прехранбените производи; 6) времетраењето на договорот и 7) престанување и раскинување на договорот.

Согласно член 7 став 3, покрај условите од ставот (2) на овој член, во договорот за снабдување од ставот (1) на овој член мора на јасен и недвосмислен начин да бидат утврдени и општите деловни услови меѓу договорните страни, кои не смеат да содржат одредби кои се сметаат за нефер трговски практики согласно со член 8 од овој закон.

Согласно член 7 став 4, со општите деловни услови од ставот (3) на овој член се утврдуваат условите за продажба и купување, правата и обврските на добавувачот и правата и обврските на купувачот, обезбедување на побарувањата на добавувачот, правата и обврските на добавувачот и на купувачот, во случај кога купувачот ќе го раскине договорот, размената на информациите, измената на општите услови, виша сила, решавање спорови, заштита на личните податоци и доверливост.

Согласно член 7 став 5, Општите деловни услови од ставовите (3) и (4) на овој член се обврзувачки за договорните страни од ставот (1) на овој член.

Согласно член 26 став 1 точка 1 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синџирот на снабдување на земјоделски и прехранбени производи Глоба во износ од 1.000 до 2.000 евра во денарска противвредност за микротрговец, глоба во износ од 2.000 до 4.000 евра во денарска противвредност за мал трговец, глоба во износ од 6.000 до 12.000 евра во денарска противвредност за среден трговец и глоба во износ од 10.000 до 20.000 евра во денарска противвредност за голем трговец, ќе му биде изречена за прекршок на правното лице кое во својство купувач кон неговите добавувачи употребува значителна преговарачка моќ со наметнување нефер трговски практики, ако: во договорот за снабдување на јасен и недвосмислен начин не се утврдени општите деловни услови меѓу договорните страни, согласно со членот 7

ставови (3), (4) и (5) од овој закон; Согласно став 2 од истиот член Глоба во износ од 50 до 100 евра во денарска противвредност за микротрговец, глоба во износ од 100 до 200 евра во денарска противвредност за мал трговец, глоба во износ од 200 до 350 евра во денарска противвредност за среден трговец и глоба во износ од 350 до 500 евра во денарска противвредност за голем трговец, ќе му биде изречена на одговорното лице во правното лице за дејствата од ставот (1) на овој член.

Согласно член 28 став (1) од наведениот закон, при одмерување на глобата се земаат предвид: (1) тежината на прекршокот; (2) времетраењето на прекршокот (3) опсегот на повредата и последиците предизвикани со прекршокот. (2) Комисијата за одлучување по прекршок при одмерување на глобата најпрво определува основен износ на глобата, а потоа истиот го приспособува, земајќи ги предвид олеснителните или отежнителните околности.

Според наоѓање на Судот, од утврдената фактичка состојба пред тужениот орган, врз основа на целокупните списи по предметот и доказите, а имајќи ги притоа во предвид цитираните законски одредби и наводите истакнати во тужбата, произлегува дека тужениот орган правилно ја утврдил фактичката состојба врз чија основа правилно го применил материјалното право.

Во конкретниот случај при одлучувањето тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законските одредби кога врз основа на истите го донел оспореното решение ПП број 13-33/4 од 27.02.2026 година со кое тужителите правилно се огласени за прекршочно одговорни за сторен и казнив прекршок по член 26 став 1 точка 1, а во врска со член 7 ставови 1, 2, 3, 4 и 5 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синџирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи (Сл. весник на РСМ, бр.66/24 од 20.03.2024 година), при што за сторениот прекршок на тужителите правилно им е изречена глоба во износ во износ од 20.000,00 евра во денарска противвредност и глоба во износ од 500,00 евра во денарска противвредност на одговорното лице во правното лице.

Наведеното дотолку повеќе што при изрекувањето на прекршочната санкција – глоба, тужениот орган ги ценел сите докази и сите околности кои влијаат врз висината на изречената глоба согласно одредбите од Законот за забрана на нефер трговски практики во синџирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи (Сл.весник на РСМ бр.66/24), односно при одмерувањето на висината на изречената глоба, прекршочниот орган врз основа на извршен увид во тековна состојба правилно утврдил дека тужителот ПУЦКО ПЕТРОЛ ДООЕЛ е категоризиран како голем субјект, и имајќи ги предвид сите олеснителни и отежнителни околности како и тежината, времетраењето на прекршокот и опсегот на повредата и последиците предизвикани со прекршокот

правилно им одмерил глоба со која ќе се постигне целта на казнувањето.

Имајќи ја предвид ваквата правна и фактичка состојба на работите по предметот произлегува дека одлуката на тужениот орган е правилна и законита, а тужбата неоснована.

При одлучувањето, Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителите истакнати во тужбата како и наводите истакнати на одржаната расправа меѓутоа ги оцени како неосновани и без влијание за поинакво одлучување.

Ова од причини што во конкретниот случај видно од списите во предметот е дека деловната соработка помеѓу сега тужителот и добавувачите ЦЕРМАТ ДОО Битола и ГОРСКА ДООЕЛ, се одвивала во периодот од и 27.09.2024 година, па се до носењето на сега оспореното решение до 2025 година, без при тоа да бидат склучени договори кои ги содржеле сите услови кои се неопходни за уредување на деловниот однос меѓу добавувачот и купувачот како договорни страни предвидени во членот 7 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синџирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, а кој факт се утврдува од увидот во приложените договори со добавувачите ЦЕРМАТ ДОО Битола и ГОРСКА ДООЕЛ, каде е видно да договорот за деловна соработка со ЦЕРМАТ ДОО Битола бил склучен на 27.09.2024 година и истиот е заверен со архивски број и датум од страна на сега тужителот, но истиот притоа не е заверен од добавувачот ЦЕРМАТ ДОО Битола, додека пак договорот склучен со добавувачот ГОРСКА ДООЕЛ е заверен со архивски број и датум од тужителот, но на заверката од страна на добавувачот ГОРСКА ДООЕЛ нема наведено датум.

Наведеното ако се има во предвид да членот 7 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синџирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи (Сл.весник на РСМ бр.66/24), кој во конкретниот случај претставува *lex specialis* јасно и прецизно предвидува дека договорите меѓу купувачите и добавувачите мораат да бидат склучени во писмена форма и да содржат јасни и недвосмслени општи деловни услови, односно истите мора да бидат формални договори со задолжителни елементи. Судот цени дека целта на обврската за склучување на овие договори во писмена форма и јасно утврдени услови е токму да се спречат ситуации на неформалност кои создаваат правна несигурност и простор за нефер трговски практики.

Оттука, согласно наведените законски одредби, судот најде дека тужителите сториле повреда на одредбите од член 7 и 26 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синџирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи (Сл.весник на РСМ бр.66/24), на начин што немале склучен Договори за снабдување на земјоделски и

прехранбени производи во писмена форма пред испорака на земјоделски или прехранбени производи со добавувачот ЦЕРМАТ ДОО Битола и добавувачот ГОРСКА ДООЕЛ сметано од 27.09.2024 година, кој ги содржи општите деловни услови меѓу договорните страни, а деловната соработка се одвивала тековно, односно дека дека договорите од страна на купувачот и добавувачите на биле потпишани и архивски заверени, иако деловната соработка помеѓу нив се одвивала и тековно.

Барањето на тужителите за надомест на трошоците во постапката, судот го одби како неосновано, согласно одредбата од член 86 став 3 од Законот за управните спорови („Сл.Весник на РСМ“ бр.96/19), со која е предвидено доколку судот ја одбие тужбата, секоја странка да ги сноси своите трошоци во постапката.

Врз основа на наведеното, следуваеше Судот да одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 58 и член 59 став 1 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Управниот суд на ден 20.10.2026 година под УПРК.бр.12/2026

Записничар – виш судски референт
Весна Трајковска

Судија

Претседател на совет -
Благордна Аранѓелова

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда е дозволена жалба во рок од 15 дена по приемот на истата, преку овој суд до Вишиот управен суд.

Пресудата да се достави на:

- тужителите, преку полномошник адвокат Ѓорѓи Доновски од Скопје,
- тужениот орган

Претседател на совет - Судија
Благордна Аранѓелова

КБ/

